



Departamento de Salud Pública
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA
JOSÉ SIMEÓN CAÑAS



**Organización
Panamericana
de la Salud**

*Oficina Regional de la
Organización Mundial de la Salud*

Informe de la Fase II del Programa Piloto “Familias Fuertes. Amor y Límites”

San Salvador, mayo de 2006.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	3
RESUMEN EJECUTIVO	6
METODOLOGÍA	10
Datos cuantitativos	10
Datos cualitativos	12
RESULTADOS	13
Evaluación cuantitativa del programa piloto “Familias Fuertes, Amor y Límites”, a través de los cuestionarios dirigidos a los padres, madres o encargados y a los alumnos y alumnas	13
Aspectos demográficos y situación familiar de los grupos participantes	13
Resultados de cuestionarios aplicados a los padres, madres o encargados de los alumnos (escala EERES_2, escala de evaluación de resultados_2)	18
Resultados de cuestionarios aplicados a los alumnos y alumnas	22
Evaluación cualitativa del programa piloto “familias fuertes, amor y límites”, a través de entrevistas cortas dirigidas a los padres, madres o encargados y a docentes de las escuelas	32
CONCLUSIONES	34
En torno a las características sociodemográficas de las familias participantes:	34
En torno a los resultados de los cuestionarios aplicados a los padres/madres o encargados de los alumnos:	35
En torno a los resultados de cuestionarios aplicados a los alumnos y alumnas:.....	35
En torno a la percepción de los padres, madres y encargados de las familias, a partir de los hallazgos de las entrevistas	36
RECOMENDACIONES	38
ANEXOS	40

INTRODUCCIÓN

El presente informe corresponde a la Fase II (tercera medición) realizada un año después de la intervención como parte de la evaluación del Programa Piloto “Familias Fuertes. Amor y Límites”, llevado a cabo en dos centros educativos: “Villa Alegre”, ubicado en el municipio de Soyapango y “Jorge Lardé”, en San Martín, ambas en El Salvador. Ambos municipios escogidos fueron seleccionados, en parte, por ser clasificados como de alto riesgo social y por tener una alta densidad poblacional de adolescentes, así como por tener personal con experiencia en el trabajo con adolescentes.

El Programa fue ejecutado por personal del Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social (MSPAS), bajo iniciativa y auspicio de la Organización Panamericana de la Salud/ Organización Mundial de la Salud (OPS/OMS). En sus comienzos, se obtuvo la aceptación por parte de las autoridades del MSPAS, designando a la Gerencia de Adolescentes de dicho Ministerio como instancia coordinadora para la conducción e implementación del programa en el país. Además, se contó con la colaboración de personal del Ministerio de Educación (MINED), particularmente de las escuelas involucradas, quienes de forma conjunta seleccionaron a las familias participantes en ambos grupos.

La selección de las familias que integraron los grupos de intervención y control fue realizada con base en criterios diferentes: mientras el grupo de control fue seleccionado por criterios de conveniencia - voluntarios en un centro educativo y una sección completa, en el otro-, en el grupo de intervención se privilegió, en cierta medida, la inclusión de familias no nucleares o “con algunos problemas”, lo cual dificultaría luego las comparaciones entre los grupos.

Los orígenes del Programa Piloto y de la evaluación del mismo que se lleva a cabo en Salvador, se basan en la necesidad reconocida desde años atrás de implementar programas orientados a la promoción de una vida saludable y la prevención de conductas de riesgo en jóvenes, consecuentemente, otra necesidad paralela a la primera es la de evaluar la efectividad de los mismos. Debido a ello se ha implementado mecanismos de análisis a nivel internacional que permitan hacerlo. Así, una evaluación sistemática de programas juveniles de prevención contra el abuso de sustancias – realizados en varios países, predominantemente en Estados Unidos-, dirigida por David Foxcroft y colaboradores reconoció el Iowa Strengthening Families Program (Programa de Fortalecimiento Familiar -desarrollado por la Universidad de Iowa-) como una intervención primaria efectiva para prevenir el abuso de alcohol y otras sustancias psicotrópicas.

Foxcroft y colaboradores sugirieron además que a fin de confirmar los resultados preliminares, debe hacerse una evaluación del programa en diferentes contextos, a mayor escala y a largo plazo. El programa fue reconocido además por la Oficina de Justicia Juvenil y Prevención de la Delincuencia, por el Instituto Nacional del Abuso de Drogas y por Departamento de Educación de los Estados Unidos¹.

Estudios longitudinales del Programa demuestran que los adolescentes presentan menos problemas cuando sus padres, madres o tutores adquieren dos cualidades básicas: aprender a desarrollar una disciplina consistente y saber cómo proporcionar apoyo y cercanía, y se traduce en las acciones denominadas “Amor y Límites”, cuyo objetivo principal es la prevención de conductas de riesgo para adolescentes entre las edades de 10 y 14 años. La base del programa está constituida, entonces, por los conceptos de amor y límites, que se sustentan a su vez en una estrategia por la cual los niños no caerán en el abuso de sustancias y otros problemas conductuales si provienen de hogares armoniosos donde existen principios claros y han sido aceptados por todos sus miembros.

La Organización Panamericana de la Salud (OPS), ante el éxito del programa en aquellos entornos, reunió un grupo de expertos y evaluó su replicabilidad en América Latina y el Caribe, determinando que el programa podría adaptarse a la realidad latinoamericana y ampliarse para incluir la prevención de VIH/SIDA, ITS y embarazo no deseado. Con estas recomendaciones, OPS decide hacer un programa piloto en El Salvador, adaptando el material.

Por otra parte, la operativización del programa piloto en El Salvador consistió en desarrollar siete sesiones con la finalidad de reducir factores de riesgo relacionados con la familia y construir estrategias de protección tanto para adolescentes como para sus padres o tutores. En cada sesión se realizaron actividades paralelas para padres o tutores y para adolescentes, las cuales posteriormente incluyeron actividades comunes para toda la familia a lo largo de las 7 sesiones, en las que se utilizaron manuales de enseñanza, videos, dinámicas y prácticas individuales y de grupo, con la siguiente temática:

- Uso de amor y límites
- Establecimientos de reglas en el hogar
- Fomento de la buena conducta
- Uso de las consecuencias
- Construir puentes

¹ Molgaard, V. K., Kumpfer, K. y Fleming, E.; Adaptado para A.L. por Bouroncle, A. Familias Fuertes. Amor Y Límites. Organización Panamericana de la Salud, Organización Mundial de la Salud. Sin dato de fecha de publicación.

- Protección contra el abuso de sustancias
- Ayuda para las necesidades especiales de la familia.

La evaluación de la intervención piloto, que realiza el Departamento de Salud Pública de la Universidad José Simeón Cañas, UCA (DSP-UCA), consistió en su fase inicial (Fase I) en administrar una encuesta de línea basal (medición 1) de las familias intervenidas y de las familias control al inicio del programa, y luego una medición a las 7 semanas (medición 2), cuando ya hubiese terminado el programa. El instrumento dirigido al estudiantado fue previamente validado en el campo entre estudiantes de otro centro educativo de una de las localidades participantes.

Durante la fase I, el DSP-UCA realizó seguimiento del proceso en ambos centros educativos, como parte de la evaluación. Una segunda fase consistió del seguimiento de los resultados obtenidos con las familias en el plazo de un año (la que se reporta en el presente informe). Durante las primeras tres mediciones ya realizadas, las personas que integran el grupo de control –al igual que el de intervención– han sido las mismas –únicamente con la ausencia de algunos participantes en la última medición–. Asimismo se planea la realización de otras dos nuevas fases a los tres y cinco años, mediante los instrumentos ya diseñados por el programa. En el caso del cuestionario aplicado al estudiantado, éste fue objeto de validación por la universidad, antes de ser administrado en la fase I.

Los resultados obtenidos en la fase I, completada siete semanas después de la intervención, sugirieron que la intervención puede tener un efecto positivo, siendo el análisis cuantitativo bastante consistente en identificar algunas mejoras significativas con el programa. Finalmente, el análisis cualitativo del proceso fue particularmente esperanzador. Con la presente segunda fase (tercera medición) se pretendió determinar si el programa tiene efectos positivos a mediano plazo. A partir de los resultados se considera que los cambios positivos adjudicados a la intervención, en general persisten, lo cual sugiere que los efectos positivos del programa se mantienen a mediano plazo. Por otra parte, a partir de las entrevistas con actores involucrados se sabe que la experiencia de la intervención fue positiva desde un enfoque cualitativo, sugiriendo incluso muchos de ellos que el programa debiese ser extendido en su duración.

RESUMEN EJECUTIVO

El presente resumen corresponde a la fase II o tercera medición realizada como parte de la evaluación el Programa Piloto “Familias Fuertes. Amor y Límites”, llevada a cabo en El Salvador un año después de la intervención. La fase I constó de dos mediciones: la primera, antes de iniciar la intervención y la segunda, siete semanas después de la misma.

Desde hace varios años se ha reconocido la necesidad de implementar y evaluar programas orientados a la promoción de una vida saludable y la prevención de conductas de riesgo en jóvenes, para ello se han implementado mecanismos de análisis a nivel internacional. Una evaluación sistemática de programas juveniles de prevención contra el abuso de sustancias –realizados en varios países, predominantemente en Estados Unidos, reconoció el Programa de Fortalecimiento Familiar desarrollado por la Universidad de Iowa como una intervención primaria efectiva para prevenir el abuso de alcohol y otras sustancias psicotrópicas. Entre 1996 y 1997, el programa fue reconocido además por tres organizaciones gubernamentales de los Estados Unidos².

Ante el éxito del programa, la Organización Panamericana de la Salud (OPS), reunió a un grupo de expertos para evaluar su replicabilidad en América Latina y el Caribe, determinando que el programa podría adaptarse a la realidad latinoamericana, y ampliarse para incluir la prevención de VIH/SIDA, ITS y embarazo no deseado. Con estas recomendaciones, OPS decidió hacer un programa piloto en El Salvador, adaptando el material; siendo dicho programa ejecutado luego por personal del Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social (MSPAS) a través de su Gerencia de Adolescentes. Además, se contó con la colaboración de personal del Ministerio de Educación (MINED), particularmente de las escuelas involucradas, quienes de forma conjunta seleccionaron a las familias participantes en ambos grupos. Al mismo tiempo, se inició la evaluación del mismo por parte del Departamento de Salud Pública de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (DSP-UCA).

Metodología

La segunda fase del estudio consistió de la administración de dos de los cuestionarios que se ya se habían administrado al inicio de la intervención, uno dirigido a los encargados o encargadas (padre, madre u otra persona a cargo) de los y las estudiantes, y el otro dirigido al alumnado, y en la realización de 17 entrevistas cortas: 14 dirigidas a padres, madres o encargados y 3 más dirigidas a maestros o maestras de las escuelas que trabajan con los grupos participantes. Todo ello con el fin de obtener información que permitiese evaluar cambios en el tiempo de los resultados, al ser medidos un año después de la intervención. La información se recopiló en su mayoría durante el mes de octubre, cuando los estudiantes estaban por finalizar el año escolar, pero algunos participantes que no pudieron ser encuestados (entre padres, madres o encargados y estudiantes) fueron citados durante el mes de noviembre a fin de realizarles su tercera encuesta.

El cuestionario dirigido al alumnado fue autoadministrado, bajo la dirección de miembros del equipo investigador, y el dirigido a padres, madres o encargados fue administrado por encuestadores y encuestadoras previamente capacitados, tal y como se hizo en las mediciones previas. La razón de esto último es que se previó que algunos de los padres no tuviesen la suficiente capacidad para leer, escribir, interpretar o responder adecuadamente. Aun cuando dicha proporción no fuese alta, el instrumento debió ser administrado de la misma manera a todos los encargados participantes. Por otra parte, el instrumento utilizado con los estudiantes ya había sido validado previamente en la Fase I de la investigación.

Durante la segunda fase se pretendía administrar los cuestionarios a todos y todas las participantes a quienes se les administró durante la primera fase, pero hubo 9 estudiantes y 19 padres o madres que se extraviaron al seguimiento, ya sea porque abandonaron el centro educativo, cambiaron de residencia, migraron hacia otro país o se negaron a llenar el cuestionario, por lo que la muestra para la segunda fase fue de 86 estudiantes y 76 padres, madres o encargados. Los datos fueron recopilados durante octubre y noviembre de 2005, y procesados,

² Molgaard, V. K., Kumpfer, K. y Fleming, E.; Adaptado para A.L. por Bouroncle, A. Familias Fuertes. Amor Y Límites. Organización Panamericana de la Salud, Organización Mundial de la Salud. Sin dato de fecha de publicación.

agregando la información de cada uno de los dos cuestionarios en la misma base de datos que contenía la información de las mediciones previas, a fin de realizar comparaciones.

Resultados

Aspectos demográficos y situación familiar de los grupos participantes

El total de padres, madres y encargados de las familias participantes en la evaluación del primer año fue de 76, donde 40 de ellos corresponden al grupo de intervención y 36 al grupo de control; en cuanto al estudiantado, 46 corresponden al grupo de intervención y 40 al grupo de control. Como puede observarse, se tiene más estudiantes que padres en la presente medición, dada la pérdida en el seguimiento de algunos de los participantes, particularmente padres, madres o encargados (ver metodología).

En la mayoría de los casos la persona encargada que llenaba el cuestionario era la madre, pero en algunos casos era el padre, y menos frecuentemente, otro familiar. En cuanto a la edad de los estudiantes, el promedio en ambos grupos fue de 12.8 años. En el caso del grupo de intervención, los estudiantes se concentraron entre el 6º y 7º grado, yendo desde 5º a 9º grado, en tanto que en el grupo control el grado al que asisten va desde el 4º hasta el 8º, concentrándose la mayor parte de ellos entre el 5º y 7º grado.

En el grupo de intervención, el 63 por ciento vive con sus dos padres y en el grupo de control, un 60 por ciento vive con sus dos padres (hace un año, el 80.9 por ciento de estudiantes en este grupo vivía con sus 2 padres). Por otra parte, en el grupo de intervención el 71.3 ve a su padre o encargado diariamente, en tanto que en el grupo de control el 77.5 expresa verlo todos los días. En el caso de la madre, en el grupo de intervención el 91.3 por ciento lo hace diariamente, en tanto que en el grupo de control el 95 por ciento lo hace diariamente.

Descripción de la relación padre-hijos de acuerdo a la percepción de los padres/madres o encargados

Se efectuó análisis de medidas repetidas, el cual trata de averiguar los efectos de uno o más factores, uno o más covariantes y las interacciones entre unos y otros sobre una variable dependiente, medida en momentos distintos³. Tal y se reportó en su momento, tal análisis de medidas repetidas realizado 7 semanas después de la intervención (fase I) en torno a la escala global medida en padres, madres o encargados, reveló un efecto favorable de la intervención en torno a las interacciones entre los padres, madres e hijos o hijas y en cuanto al nivel de preocupación e involucramiento de los padres hacia sus hijos, que resultó limítrofe ($p = 0.048$); además de encontrar puntajes mayores en ambos grupos durante la segunda medición, en comparación con la primera ($p = 0.00$) en la prueba de Wilcoxon, con ello se podría sugerir que la intervención tuvo un efecto favorable. Dicho efecto no se modificó en la tercera medición. No obstante no se produjo cambios favorables adicionales en el transcurso de un año, pero sí comparar las subescalas que componen la escala (subescala 1: prácticas de interacción de los padres con sus hijos o hijas, subescala 2: actitudes en torno a los hijos o hijas), en los grupos de intervención y control de las mediciones 1 y 2, pues se encontró un incremento significativo sólo en el caso del grupo de intervención y no en el grupo de control en la segunda subescala (con valores p asociados de 0.008 y 0.079, respectivamente), lo que permitió que se adjudicase dicha mejora a la intervención. Asimismo, en la tercera medición, se obtuvo un aumento significativo (comparando las mediciones 2 y 3) sólo en el grupo de intervención ($p = 0.005$), en la primera subescala. Lo anterior puede explicar que la intervención mejoró las interacciones entre los padres, madres e hijos o hijas. En la tercera medición no se observó cambios significativos en ninguno de los grupos en la segunda subescala ($p = 0.25$ y $p = 0.33$, respectivamente).

Lo anterior indica que después de un año nuevamente hubo un avance en el grupo intervenido en cuanto al puntaje obtenido, pero esta vez en la primera subescala, y que la mejora obtenida en la segunda subescala 7 semanas después de la intervención se mantuvo sin cambios después de un año, lo cual es también un resultado favorable. Por lo tanto, se considera que la intervención ha mejorado las prácticas de interacción de los padres con sus hijos o hijas, y en sus actitudes en torno a ellos y ellas, manteniéndose su efecto un año después de la intervención.

El análisis de modelos de medidas repetidas, agregando otras variables independientes al mismo (sexo del alumno o alumna, "¿con quién vives?", y como covariable, la edad del alumno o alumna), no arrojó resultados significativos a partir de ninguna de ellas, lo que sugiere que los buenos resultados en los padres, madres o

³ Visauta V., B. Análisis Estadístico con SPSS para Windows. Vol II. Estadística Multivariante, Madrid, 1998.

encargados se obtuvieron independientemente de estas variables se dieron independientemente de si se trata de un joven o una joven, o de si se trata de alumnos de una u otra edad.

Resultados de cuestionarios aplicados a los alumnos y alumnas

De manera semejante a los resultados de los cuestionarios dirigidos a padres, madres o encargados, en la escala de resultados del cuestionario dirigido a los alumnos y alumnas hace un año se apreció mediciones mayores en la segunda medición comparada con la primera, tanto en el grupo de intervención como en el de control, lo cual a partir de la escala total orientaba a que la intervención no fuese exitosa. Sin embargo, la mejora fue mayor en el grupo de intervención (en 0.66 puntos -aunque no resultó estadísticamente significativa-). Durante la presente evaluación tampoco se encuentra diferencias estadísticamente significativas de puntajes en ninguno de los grupos (intervención y control) entre las mediciones 2 y 3 de la escala total. Además, las pruebas de Wilcoxon aplicadas a los puntajes en las mediciones 2 y tres para cada uno de los grupos tampoco mostraron diferencias significativas ($p = 0.9$ y 0.7 , respectivamente). No obstante, al comparar resultados obtenidos en las diferentes subescalas por los dos grupos, se encontró aumentos significativos en algunas de ellas. Así, se encontró que el efecto positivo de la intervención se mantuvo un año después de la misma en las subescalas 1 (sobre las relaciones de apoyo, cercanía y compartir tiempo), 2 (sobre la frecuencia en compartir actividades de la vida cotidiana con su padre, madre o encargado y sobre la percepción de agrado de compartir tiempo con los mismo), y 3 (sobre la frecuencia de exigencia de cumplimiento de normas familiares y control de su cumplimiento), indicando beneficios a 1 año plazo.

Por otra parte, no se observó ningún efecto de la intervención en el caso de las subescalas 5 (sobre el nivel de preocupación por discusiones entre padres y encargados), 6 (sobre las relaciones del alumno o alumna con los miembros de su familia), 8 (sobre el uso de drogas por parte del alumno o alumna o miembros de su familia, así como sobre prácticas sexuales, embarazo e ITS en el alumno o alumna) y 9, sobre la frecuencia con que el alumno o alumna consume diferentes drogas. Cabe señalar que en el caso de las tres últimas subescalas, conductas negativas fueron escasamente reportadas por parte del estudiantado que participó en el estudio, con lo las puntuaciones resultantes son sumamente altas, y cambian escasamente de una medición a las otras.

Finalmente, la intervención no fue exitosa en las subescalas 7 (sobre la molestia que mostrarían distintos miembros de la familia si encontrasen al alumno consumiendo tabaco, alcohol u otras drogas, y frecuencia con que han hablado de peligros de drogas) y 10 (sobre si el alumno o alumna ha consumido alguna vez diferentes tipos de drogas). Finalmente, en el caso de la subescala 4, sobre las relaciones interpersonales entre padres y familiares, se sospecha que la intervención puede haber sido favorable, aunque no se puede aseverar con seguridad dado que las pruebas realizadas no fueron concluyentes.

La evaluación realizada durante la presente tercera medición nos muestra que los puntajes en la escala del cuestionario dirigido a alumnos y alumnas, en general, no observaron cambios estadísticamente significativos. Ello permite aseverar que los cambios logrados con la intervención, en general se mantuvieron después de un año.

Al analizar los resultados obtenidos de acuerdo a sexo, edad, y "con quien vive el o la alumna", se encontró discretas diferencias significativas basadas únicamente en la interacción entre medición, grupo y sexo; y en la interacción de medición, grupo y la variable "con quien vive". En general, los jóvenes del sexo masculino del grupo de intervención tuvieron un avance en puntaje un poco mayor que las jóvenes del sexo femenino, así como los que no viven con ninguno de sus padres y los que viven sólo con su madre, aunque en el grupo de control se observaron aumentos en algunos puntajes, incluso de mayor magnitud, por ejemplo, entre quienes viven sólo con su padre.

Sobre las opiniones de padres, madres y encargados acerca del programa

De acuerdo con las entrevistas realizadas a los padres, madres y encargados se conoce que para el grupo intervenido fue más fácil seguir las reglas en la casa, dado que los hijos e hijas han aprendido que así debe ser, a través de su participación en el programa. Sin embargo, cuando transcurrió un tiempo se ha producido algunas variaciones: en algunas ocasiones ellos como padres y madres olvidaron cómo tratar adecuadamente las situaciones que se presentaron y esto generó conflictos como los que "antes tenían" (gritos, discusiones, castigos diferentes a los propuestos por el programa). Los hijos e hijas recordaban a sus padres, madres o encargados de no gritar y de guardar la calma, y les recordaban que ellos y ellas habían participado en el programa de Familias

Fuertes. Los padres y madres destacaron que los hijos e hijas hacían mención de los incentivos con alguna frecuencia, para que les compensen cuando están haciendo bien las cosas.

Una cosa expresada reiterativamente es que la no asistencia del padre a la capacitación hace que éste no se incorpore a la dinámica aprendida en Familias Fuertes en el ámbito familiar, por lo que es de suma importancia que ellos asistan para evitar esa dualidad de formas de ver la educación de los hijos e hijas por parte de ambos padres. Expresan además, que han disminuido los castigos físicos, siendo este un elemento muy importante de ser tomado en cuenta, como un criterio de éxito del programa, refieren que es mejor usar como castigo quitarles las cosas que les gustan como salidas con sus amigos o ver la televisión y los juegos de video.

Sobre la opinión de las docentes.

Las docentes expresaron que les gustó el programa porque los adolescentes que participaron en el programa tienen mejor conducta en general, y que los padres y madres participantes colaboran con la escuela, “sienten que los muchachos no dan tanto problema”, refieren que les gustaría que se siguiera implementando con otras familias.

Conclusiones y recomendaciones

A partir de los hallazgos cualitativos y cuantitativos, se considera que el Programa Familias Fuertes. Amor y Límites aporta cambios favorable a las familias participantes, ya que la evaluación realizada 7 semanas después encontró cambios positivos en aspectos importantes, muchos de los cuales se han mantenido a lo largo del año de seguimiento. Por ello se sugiere su replicación y ampliación a nivel de país, así como en otros ámbitos en donde sea adecuadamente adaptado.

METODOLOGÍA

Datos cuantitativos

El estudio de evaluación al año consistió de visitas de campo de seguimiento a cada una de las escuelas intervenidas, administrando dos cuestionarios: uno dirigido a los encargados o encargadas (padre, madre u otra persona a cargo) de los y las estudiantes, y el otro dirigido a los y las estudiantes, quienes ya habían sido entrevistados en la primera fase, antes de la intervención y siete semanas después. De modo que se tiene con el presente, un tercer momento evaluativo, dirigido al grupo de intervención y al grupo de control.

Asimismo, los cuestionarios dirigidos a los padres, las madres o los encargados, así como los administrados al alumnado, fueron los mismos que ya se habían administrado a dichas poblaciones en los momentos previos, siendo además administrados de la misma manera que en las ocasiones anteriores. Al igual que en la fase anterior, en el caso del cuestionario dirigido a los padres, las madres o los encargados, éstos fueron administrados por encuestadores y encuestadoras previamente capacitados, supervisados y coordinados por el equipo investigador. La razón de ello es porque se previó que algunos de los padres no tuviesen la suficiente capacidad para leer, escribir, interpretar o responder adecuadamente. Aun cuando dicha proporción no fuese alta, el instrumento debió ser administrado de la misma manera a todos los encargados (padres, madres, etc.) participantes a fin de no introducir sesgo en la evaluación de dicho componente.

Los cuestionarios dirigidos a los alumnos y alumnas fueron autoadministrados bajo la supervisión del equipo investigador. Los/as supervisores y supervisoras se aseguraron de que los cuestionarios fuesen llenados en forma apropiada y completa, revisándolos inmediatamente después de haber sido llenados a fin de que, de ser necesario, se obtuviese algún dato faltante durante la misma jornada.

Tal y como se detalló en el informe correspondiente a la Fase I de la evaluación, antes de desarrollar la administración de los encuestas, se realizó una validación del instrumento a utilizar con el estudiantado. Dicha evaluación se realizó a través de su administración a 10 alumnos y alumnas de la Escuela Reino de Dinamarca, ubicada en Soyapango, lo cual permitió realizar algunas modificaciones a dicho instrumento a fin de mejorar su claridad y darle un lenguaje más familiar para la población blanco en el entorno salvadoreño.

Aun cuando durante la segunda fase se pretendía administrar los cuestionarios a todos y todas las participantes a quienes se les administró durante la primera fase, hubo 9 estudiantes y 19 padres o

madres que se extraviaron al seguimiento, en la mayor parte de los casos ello obedeció a que los alumnos o alumnas abandonaron el centro educativo por cambiar de residencia o migrar hacia otro país. Además, algunos de los padres o encargados, a pesar de que se les contactó, se negaron a llenar el cuestionario, aduciendo no querer invertir ningún tiempo en ello, por lo que no se obtuvo la información de ellos o ellas.

Dado que la intervención se ejecutó nuevamente en las mismas dos escuelas de los municipios de Soyapango y San Martín, se tuvo de ese modo nuevamente a un grupo de alumnos de cada escuela que había recibido la intervención y un grupo de alumnos de cada escuela que sirvió de control, tal como fue establecido al inicio del programa. Con los padres, madres o encargados se conformó también un grupo que recibió la intervención y uno de control en cada escuela.

Con el fin de rescatar la mayor cantidad de información del grupo estudiado y dado que la información de padres y estudiantes es integrada en escalas por separado, se incluyó a todos los alumnos en su construcción, aun cuando su padre, madre o encargado no hubiese proporcionado la información, y viceversa. De este modo, la muestra final para la presente segunda fase fue de 86 estudiantes y 76 padres, madres o encargados. De estos últimos, 40 corresponden al grupo de intervención y 36 al grupo de control. En cuanto al estudiantado, 46 corresponden al grupo de intervención y 40 al grupo de control.

Es importante recordar que, a pesar de lo recomendado al iniciar el estudio, las familias seleccionadas para integrar los grupos de intervención y control no eran similares en cuanto a su conformación y situación familiar, siendo aquellas seleccionadas para el grupo de intervención “menos aventajadas”, en el sentido de que constituyen familias no nucleares. Por ejemplo, es un tanto mayor la proporción de estudiantes que no vive con sus dos padres y es menor la frecuencia con que ven a su madre; pero las diferencias en cuanto a la situación familiar entre los grupos de intervención y control se ha reducido un poco en la tercera medición, a partir de la pérdida en el seguimiento de algunas de las familias.

Los datos de los cuestionarios de la tercera medición se procesaron, al igual que los de la fase I, utilizando el programa SPSS para Windows versión 13.0. Previo a su entrada a la base de datos, se verificó que los cuestionarios hubiesen sido llenados en forma adecuada y completa. Luego se definió las nuevas variables en la misma base de datos que contiene la información de las mediciones previas, agregando la información de cada uno de los dos cuestionarios (dirigido a padres, madres o encargados de estudiantes y el dirigido a los alumnos y alumnas), tal y como se hizo en las mediciones anteriores.

Después de verificar que la información fuese la correcta y a partir de la información obtenida, se generaron las nuevas variables que contabilizaron los puntajes obtenidos por los(as) participantes según cada una de las escalas y subescalas utilizadas, conservando la codificación numérica de las opciones de respuesta con base las indicaciones de Fernández y Secades⁴ para su ponderación. A partir de los resultados se obtuvieron medidas de resumen (tablas de frecuencias o medidas de tendencia central y dispersión). Se hizo uso además de histogramas y gráficos de líneas para presentar la edad del estudiantado y los resultados en puntajes obtenidos en los dos grupos. El presente informe da una descripción de los hallazgos y el análisis correspondiente.

Además se realizó análisis comparativo con la(s) mediciones previas, particularmente con los resultados obtenidos de la segunda medición (realizada siete semanas después de la intervención), y comparaciones entre dichas mediciones teniendo en cuenta el género, la edad y “con quien viven” los alumnos y alumnas. Se utilizó además la prueba t para muestras independientes cuando se comparaba puntajes entre los grupos de intervención y control y la prueba t para muestras relacionadas o la prueba de Wilcoxon cuando se comparaba puntajes obtenidos en la primera con los obtenidos en la segunda medición.

Datos cualitativos

Además de la administración de los cuestionarios, se realizó 14 entrevistas cortas dirigidas a padres, madres o encargados, así como 3 entrevistas a docentes de los centros educativos involucrados, entrevistando a 7 padres, madres o encargados en cada una de las escuelas –seleccionados según su disponibilidad de tiempo- entre aquellos que llegaron a hacer la encuesta. Las entrevistas a docentes se dirigieron a dos docentes a cargo de estudiantes que participaron en el programa –una de cada escuela- y una más a la directora de la escuela de Villa Alegre. Los datos, procedentes de preguntas abiertas fueron agrupados en categorías y procesados cualitativamente. Los resultados se presentaron en texto narrativo.

⁴ Fernández, H., J. R. & Secades V., R. (Coord). Guía de referencia para la evaluación de programas de prevención familiares. Convenio del año 2001 entre el Colegio Oficial de Psicólogos y el Plan Nacional sobre Drogas. <http://www.mir.es/pnd/publica/pdf/Guia%20de%20evaluacion%20por%20familiares.pdf> (julio/2004).

RESULTADOS

Evaluación cuantitativa del programa piloto “Familias Fuertes, Amor y Límites”, a través de los cuestionarios dirigidos a los padres, madres o encargados y a los alumnos y alumnas

Aspectos demográficos y situación familiar de los grupos participantes

El total de padres, madres y encargados de las familia participantes en la evaluación del primer año fue de 76, donde 40 de ellos corresponden al grupo de intervención y 36 al grupo de control; del grupo de intervención, 55 por ciento pertenece a la escuela “Villa Alegre” de Soyapango y 45 por ciento a la escuela “Jorge Lardé” de San Martín; y del grupo de control, 47.2 por ciento pertenece a Soyapango y 52.8 por ciento a San Martín (tabla 1).

En cuanto al estudiantado, 46 corresponden al grupo de intervención y 40 al grupo de control. Entre los alumnos y alumnas del grupo de intervención, el 54.3 por ciento pertenece a la escuela “Villa Alegre” de Soyapango y el 45.7 por ciento a la escuela “Jorge Lardé” de San Martín; y entre los del grupo de control, 45 por ciento pertenece a Soyapango y el resto, a San Martín (tabla 2). Como puede observarse, se tiene más estudiantes que padres en la presente medición, dada la pérdida en el seguimiento de algunos de los participantes, particularmente padres, madres o encargados (ver metodología).

Tabla 1. Grupo al que pertenecen los padres, madres o encargados

Grupo		Frecuencia	Porcentaje
intervencion	"Villa Alegre"	22	55.0
	"Jorge Lardé"	18	45.0
	Total	40	100.0
control	"Villa Alegre"	17	47.2
	"Jorge Lardé"	19	52.8
	Total	36	100.0

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Tabla 2. Grupo al que pertenece el estudiantado

Grupo		Frecuencia	Porcentaje
intervencion	"Villa Alegre"	25	54.3
	"Jorge Lardé"	21	45.7
	Total	46	100.0
control	"Villa Alegre"	18	45.0
	"Jorge Lardé"	22	55.0
	Total	40	100.0

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Parentesco con el alumnado

El parentesco de los encargados y encargadas con los estudiantes participantes en la evaluación se distribuye así: en el grupo de intervención, la persona encargada participante es la madre en un 75 por ciento de los casos, en el grupo de control, dicho porcentaje es un poco mayor (80.6 por ciento). En el grupo de intervención, el padre representó un 12.5 por ciento, en tanto que en el grupo control, dicho porcentaje fue de 11.6 por ciento; siendo en ambos grupos las madres quienes más participaron en la evaluación. El resto de participantes estuvo constituido por la abuela, la tía o el tío en un 12.5 por ciento del grupo de intervención y 8.4 por ciento del grupo de control (tabla 3).

Tabla 3. Parentesco de la persona participante con el o la alumna

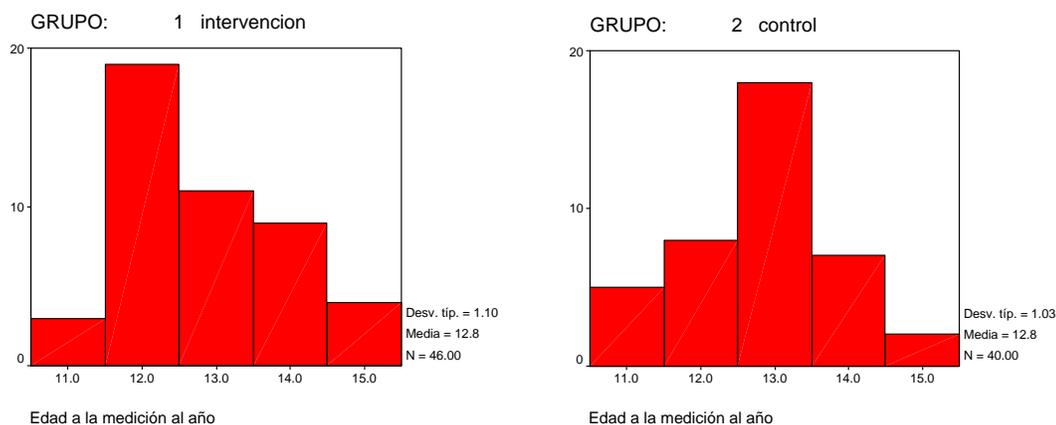
Grupo		Frecuencia	Porcentaje
intervencion	padre	5	12.5
	madre	30	75.0
	abuela	2	5.0
	tía	1	2.5
	tio	2	5.0
	Total	40	100.0
control	padre	4	11.1
	madre	29	80.6
	abuela	2	5.6
	tía	1	2.8
	Total	36	100.0

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Edad de alumnos y alumnas

La distribución de la edad muestra mucha similitud en ambos grupos. La edad media de los estudiantes participantes en ambos grupos es de 12.8 (exactamente un año más que en la medición de hace un año), con una mediana de 13 años, teniendo un mínimo de 11 y máximo de 15 años, gráficos 1 y 2).

Gráficos 1 y 2. Edad de los alumnos y alumnas



Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Grado al que pertenecen los alumnos y alumnas

La distribución del alumnado participante según el grado al cual pertenecen en el grupo de intervención va desde el 5º hasta el 9º grado, concentrándose la mayor parte de ellos entre el 6º y 7º grado; en tanto que en grupo control va desde el 4º hasta el 8º grado, concentrándose la mayor parte de ellos entre el 5º y 7º grado.

Persona con quien viven los alumnos y alumnas participantes

Al observar la distribución de con quién viven los alumnos y alumnas, se encontró que en el grupo de intervención el 63 por ciento vive con sus dos padres. Contrariamente a lo ocurrido en la medición 2, dicha proporción es ligeramente mayor que en el grupo de control, dado que entre ellos un 60 por ciento vive con sus dos padres (hace un año, el 80.9 por ciento de estudiantes en este grupo vivía con sus 2 padres). Además, en el grupo de intervención, el 23.9 por ciento vive únicamente con su madre y el 8.7 por ciento no vive con ninguno de sus padres; en tanto que en el grupo de control, el 27.5 por ciento vive con su madre (hace un año, esta proporción era de sólo el 14.9 por ciento) y un 7.5 por ciento no vive con ninguno de sus padres (tabla 4).

Tabla 4. Persona con quien vive el alumno o alumna

Grupo		Frecuencia	Porcentaje
intervencion	con mis dos padres	29	63.0
	con mi padre	2	4.3
	con mi madre	11	23.9
	con ninguno	4	8.7
	Total	46	100.0
control	con mis dos padres	24	60.0
	con mi padre	2	5.0
	con mi madre	11	27.5
	con ninguno	3	7.5
	Total	40	100.0

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Persona que constituye el jefe o la jefa de familia de los alumnos y alumnas

Al respecto, se observa diferencias menos marcadas entre el grupo de intervención y de control que en la medición previa. Así, ambos padres se constituyen en jefes en un 28.3 por ciento del grupo de intervención y en un 30 por ciento del grupo de control; el padre se constituye en el jefe/a de la familia en un 28.3 por ciento en el grupo de intervención y en un 25 por ciento en el grupo de control. La madre lo es en un 21.7 por ciento en el grupo de intervención y en un 27.5 por ciento en el grupo de control, en tanto que otras respuestas se observaron en el 21.8 por ciento del grupo de intervención y sólo en el 17.5 por ciento del grupo de control (tabla 5).

Tabla 5. Jefe o jefa en la familia del alumnado

Grupo		Frecuencia	Porcentaje
intervencion	papa	13	28.3
	mama	10	21.7
	padre y madre	13	28.3
	abuela	5	10.9
	abuelos	3	6.5
	abuela y tio	1	2.2
	abuelo	1	2.2
	Total	46	100.0
control	ninguno	2	5.0
	papa	10	25.0
	mama	11	27.5
	padre y madre	12	30.0
	otros	1	2.5
	abuela	1	2.5
	abuelos	3	7.5
	Total	40	100.0

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Frecuencia con que los alumnos y alumnas ven a su padre o encargado

En el grupo de intervención el 71.3 por ciento de los niños manifiesta ver a su padre o encargado diariamente, en tanto que en el grupo de control el 77.5 expresa verlo todos los días; en el grupo de intervención, un 10.9 por ciento le ve menos de una vez al mes, en tanto que en el grupo de control un 17.5 por ciento le ve con esa frecuencia. Al comparar los grupos de intervención y control, la situación encontrada es un poco más ventajosa para el grupo de intervención en relación con la encontrada hace un año. Los cambios en la distribución de estas variables obedecen a que ha ocurrido una pérdida diferencial de familias en tal sentido; es decir, que probablemente las familias que fueron perdidas en el seguimiento del grupo de intervención tenían situaciones familiares menos aventajadas que las que se perdieron en el grupo de control.

Frecuencia con que los alumnos y alumnas ven a su madre o encargada

Al consultar al estudiantado cada cuánto tiempo ven a su madre o encargada se encontró que en el grupo de intervención el 91.3 por ciento lo hace diariamente, en tanto que en el grupo de control el 95 por ciento lo hace diariamente, y 2 estudiantes de cada grupo refirieron ver a su madre menos de una vez al mes. De manera similar, el grupo de intervención se encuentra con un poco menos de desventaja si lo comparamos con la situación encontrada hace un año.

Número de hermanos o hermanas del alumnado

Se encontró que en el grupo de intervención el número de hermanos o hermanas oscila entre 1 y 7, en el grupo de control, dicho número varía entre 0 y 7, encontrando que la mayor parte del alumnado, tanto del grupo de intervención como del grupo de control tienen entre 1 y 3 hermanos o hermanas (87 por ciento del grupo de intervención y 82.5 por ciento del grupo de control, respectivamente). Tres

estudiantes del grupo de control no tienen hermanos, en tanto que no existe ningún estudiante en el grupo de intervención que no tenga alguno. La proporción de estudiantes que tiene entre 1 y 3 hermanos es ligeramente mayor en el grupo de intervención, tal y como se observó en la medición previa. En la presente medición ya no se tiene, entre otros a dos de los estudiantes con elevado número de hermanos que se reportó hace un año en el grupo de control.

Número de hermanos o hermanas que viven en la casa de los estudiantes, en relación con el número de hermanos o hermanas que tienen

Tanto en el grupo de intervención como en el de control puede apreciarse que, en varios casos, no todos los hermanos o hermanas reportados por los estudiantes viven con ellos o ellas. Esto se presenta en un 26 por ciento del grupo de intervención y en un 24 por ciento del grupo de control.

Número de abuelos y abuelas vivas que tiene el alumnado y número de abuelos y abuelas que viven en la casa del alumno o alumna

En ambos grupos la mayoría de estudiantes tiene entre 2 y 4 abuelos vivos; en el grupo de intervención, el 30.4 por ciento tiene 2 abuelos vivos, y en el grupo de control, 40 por ciento tiene 2 abuelos vivos; sólo un 21.7 por ciento y un 17.5 por ciento en el grupo de intervención y control, respectivamente, tienen 4 abuelos vivos. Algunos de los estudiantes refirieron tener 4 o 5 abuelos vivos –incluso un estudiante respondió tener 6 y otro, 7-, aunque no se indagó más a fondo cómo se explica esta situación. En la mayoría de casos, los/as abuelos/as no viven con la familia; así en el grupo de intervención un 69.6 por ciento respondió que ninguno de sus abuelos vive con ellos y en el grupo de control dicho porcentaje correspondió al 70 por ciento. Similares proporciones de alumnos en ambos grupos (30.4 por ciento del grupo de intervención y 30 por ciento del grupo de control) refirieron vivir con uno o dos abuelos.

En síntesis, se puede observar que a diferencia de la medición previa, las diferencias en características relacionadas a la composición y situación familiar entre los grupos de intervención y control son menos marcadas en la presente medición. Es decir, que en la presente medición los grupos son más homogéneos, entre otras cosas, en cuanto a la proporción de estudiantes que viven con ambos padres –de hecho, en la presente medición es ligeramente más alta en el grupo de intervención- y en cuanto a la frecuencia con que ven a su padre o a su madre –estas últimas continúan más altas en el grupo de control, pero ahora las brechas son menos marcadas-. Tales cambios podrían tener relación con la pérdida en el seguimiento de algunos estudiantes de ambos grupos (2 del grupo de intervención y 7 del grupo de control), de manera que los estudiantes que al momento permanecen en los dos grupos presentan características más similares entre ellos y ellas.

De manera similar a las mediciones previas, la persona encargada participante en la mayoría de familias fue la madre, y en el grupo de intervención participaron un poco más los padres que en el grupo de control. Además, en el grupo de intervención, la mayor parte de los alumnos y alumnas se concentró entre el 6º y 8º grado; en tanto que en grupo control la concentración fue mayor en niveles un poco más bajos, entre el 5º y el 7º grado.

La distribución del número de hermanos de los estudiantes varía un poco entre los dos grupos, siendo ligeramente mayor la proporción de estudiantes con uno a tres hermanos en el grupo de intervención. Los alumnos y alumnas de ambos grupos tienen similitud en cuanto a la proporción que vive o no con uno o dos abuelos o abuelas. Por otra parte, la distribución sus edades fue similar en ambos grupos.

Con lo anterior se puede decir que aunque los grupos escogidos inicialmente como de intervención por parte de las maestras fueron grupos que proporcionalmente tienen más familias con estructuras familiares consideradas menos ventajosas que los grupos escogidos como controles, aunque las brechas existentes en algunas características han disminuido -no de modo absoluto- entre los estudiantes presentes al momento de realizar la presente evaluación al año después de realizada la intervención. Ello podría hacer más homogéneos los grupos y permitir mejorar las comparaciones de resultados en las escalas medidas.

Resultados de cuestionarios aplicados a los padres, madres o encargados de los alumnos (escala EERES_2, escala de evaluación de resultados_2)

A fin de conservar consistencia con los resultados presentados en la medición previa –lo cual aplica también para los resultados de los cuestionarios aplicados a estudiantes-, en la mayoría de los casos se reportan los resultados basados en la prueba de Wilcoxon, aunque se obtuvieron resultados similares con la prueba t. Al reportar los resultados obtenidos en dichas pruebas, se presentan las diferencias obtenidas, ya sea entre grupos o mediciones, según el caso, con los respectivos valores p asociados. El valor p se define como la probabilidad de obtener el resultado obtenido si la hipótesis nula fuese cierta. De tal manera, que los valores p pequeños orientan a que las diferencias obtenidas en los puntajes son estadísticamente significativas. En general, consideraremos en la presente medición, que un valor p pequeño si es menor de 0.05.

Descripción de la relación padre-hijos de acuerdo a la percepción de los padres/madres o encargados

El cuestionario dirigido a los padres, madres o encargados exploró, a través de una escala constituida por dos componentes o subescalas sobre las interacciones entre los padres, madres e hijos o hijas

Tabla 6. Medidas de resumen en torno a los resultados de la escala EERES2, sobre el cuestionario aplicado a padres, madres y encargados, mediciones uno, dos y tres

Grupo			Medición 1	Medición 2	Medición 3
intervencion	N	Válidos	48	48	40
		Perdidos	0	0	8
	Media	4,476	4,982	4,89	
	Mediana	4,607	5,107	5,11	
	Desv. típ.	,7667	,6552	,853	
	Mínimo	2,6	3,4	3	
	Máximo	5,9	6,0	6	
control	N	Válidos	47	47	36
		Perdidos	0	0	11
	Media	4,787	5,150	4,97	
	Mediana	4,929	5,286	5,29	
	Desv. típ.	,6703	,7517	,852	
	Mínimo	3,1	3,1	3	
	Máximo	5,9	6,0	6	

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

El análisis de medidas repetidas trata de averiguar los efectos de uno o más factores, uno o más covariantes y las interacciones entre unos y otros sobre una variable dependiente, medida en momentos distintos⁵. Como se reportó en su momento, tal análisis de medidas repetidas realizado 7 semanas después de la intervención (fase I) en torno a la escala global medida en padres, madres o encargados, reveló un efecto favorable de la intervención en torno a *las interacciones entre los padres, madres e hijos o hijas al nivel de preocupación e involucramiento de los padres hacia sus hijos*, que resultó limítrofe ($p= 0.048$); además de encontrar puntajes mayores en ambos grupos durante la segunda medición, en comparación con la primera ($p = 0.00$) en la prueba de Wilcoxon. El efecto de la interacción de ambos factores (medición y grupo) no resultó significativo (valor $p = 0.398$). Con lo anterior ***se podría sugerir que la intervención tuvo un efecto favorable, pero no se puede asegurar.***

Al comparar las mediciones segunda y tercera, se produjo ligeras disminuciones en los puntajes en ambos grupos, pero éstas no resultaron significativas en ninguno de los dos grupos al aplicar la prueba de Wilcoxon, ni al aplicar comparaciones mediante modelos de medidas repetidas. Es importante destacar que si bien no hubo aumentos, tampoco se observó disminuciones significativas en los puntajes. Por otro lado, no se logró otros cambios positivos adicionales. ***De modo que si se asume que los resultados medidos a partir de la escala global, 7 semanas después de la intervención son mejores que los iniciales, se podría sostener que dicha mejora persistió un año después. Caso contrario, se asumiría que no hubo cambios positivos ni negativos después de la***

⁵ Visauta V., B. Análisis Estadístico con SPSS para Windows. Vol II. Estadística Multivariante, Madrid, 1998.

intervención, pero esto último es menos probable, puesto que al observar por separado los dos componentes de la escala se observa cambios positivos en cada una de ellas, en distintos momentos.

Así, al comparar las subescalas que componen la escala (subescala 1: prácticas de interacción de los padres con sus hijos/as, subescala 2: actitudes en torno a los hijos/as), en los grupos de intervención y control de las mediciones 1 y 2 se encontró un incremento significativo sólo en el caso del grupo de intervención y no en el grupo de control *en la segunda subescala* (con valores p asociados de 0.008 y 0.079, respectivamente), **lo que permitió que se adjudicase dicha mejora a la intervención.** En la tercera medición, se obtuvo un aumento significativo (comparando las mediciones 2 y 3) sólo en el grupo de intervención ($p = 0.005$), *en la primera subescala*. Lo anterior puede explicar que la intervención mejoró las interacciones entre los padres, madres e hijos o hijas. No se observó cambios significativos en ninguno de los grupos en la segunda subescala ($p = 0.25$ y $p = 0.33$, respectivamente).

Lo anterior indica que después de un año nuevamente hubo un avance en el grupo intervenido en cuanto al puntaje obtenido, pero esta vez en la primera subescala, y que la mejora obtenida en la segunda subescala 7 semanas después de la intervención se mantuvo sin cambios después de un año, lo cual es también un resultado favorable. Por lo tanto, se considera que la intervención ha mejorado las prácticas de interacción de los padres con sus hijos o hijas, y en sus actitudes en torno a ellos y ellas, manteniéndose su efecto un año después de la intervención. La tabla 7 muestra medidas de resumen obtenidas en las dos subescalas y de la escala total de la encuesta dirigida a *los padres, madres o encargados del estudiantado*, en las mediciones uno, dos y tres.

Tabla 7. Medidas de resumen para las dos subescalas y para la escala total, de la encuesta dirigida a padres, madres o encargados, en las mediciones uno, dos y tres

Grupo	Estadísticos	Medición 1	Medición 2	Medición 3	Medición 1	Medición 2	Medición 3	Medición 1	Medición 2	Medición 3
		subescala 1	subescala 1	subescala 1	subescala 2	subescala 2	subescala 2	total	total	total
intervencion	N	48,00	48,00	40,00	48,00	48,00	40,00	48,00	48,00	40,00
	Media	2,18	2,40	2,51	2,29	2,58	2,39	4,48	4,98	4,89
	Mediana	2,14	2,43	2,50	2,50	3,00	2,75	4,61	5,11	5,11
	Desv. típ.	,39	,31	,26	,60	,55	,72	,77	,66	,85
control	N	47,00	47,00	36,00	47,00	47,00	36,00	47,00	47,00	36,00
	Media	2,26	2,44	2,38	2,53	2,71	2,60	4,79	5,15	4,97
	Mediana	2,29	2,43	2,43	2,50	3,00	3,00	4,93	5,29	5,29
	Desv. típ.	,37	,36	,38	,57	,51	,60	,67	,75	,85

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Diferencias en puntaje (medición 3 – medición 2) en la escala del cuestionario dirigido a padres, madres o encargados según el género, la edad y con quien vive el alumnado

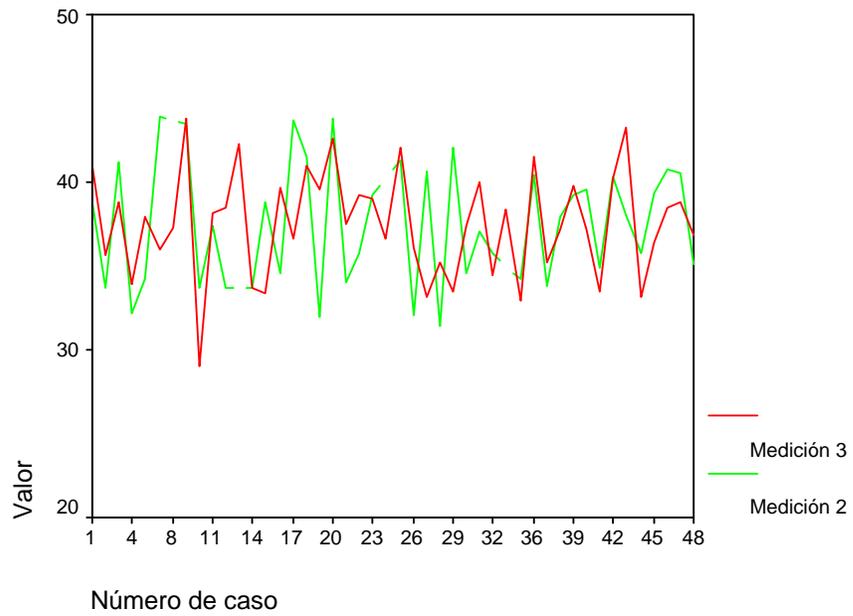
El análisis de modelos de medidas repetidas, al comparar los puntajes de las mediciones dos y tres, agregando otras variables independientes al mismo (sexo del alumno o alumna, “¿con quién vives?”, y como covariable, la edad del alumno o alumna), no arrojó resultados significativos a partir de ninguna de ellas (la intervención ni las otras variables independientes, ni de sus interacciones), ***lo que sugiere que los buenos resultados en los padres, madres o encargados se obtuvieron independientemente de estas variables***, es decir, por ejemplo, independientemente de si se trata de un joven o una joven, o de si se trata de alumnos de una u otra edad.

Resultados de cuestionarios aplicados a los alumnos y alumnas

De manera semejante a los resultados de los cuestionarios dirigidos a padres, madres o encargados, en la escala de resultados del cuestionario dirigido a los alumnos y alumnas hace un año se apreció mediciones mayores en la segunda medición comparada con la primera, tanto en el grupo de intervención como en el de control, lo cual a partir de la escala total orientaba a que la intervención no fuese exitosa. Sin embargo, la mejora fue mayor en el grupo de intervención (en 0.66 puntos -aunque no resultó estadísticamente significativa-). Durante la presente evaluación tampoco se encuentra diferencias estadísticamente significativas de puntajes en ninguno de los grupos (intervención y control) entre las mediciones 2 y 3 de la escala total, lo cual indica que la situación se mantuvo igual después de transcurrido un año. Los puntajes de la escala de resultados del alumnado (EERES_3) observados durante las mediciones 2 y 3 –para los grupos de intervención y control, respectivamente- se presentan en los gráficos 5 y 6, así como las medidas de resumen obtenidas a partir de las tres mediciones se muestran en la tabla 8.

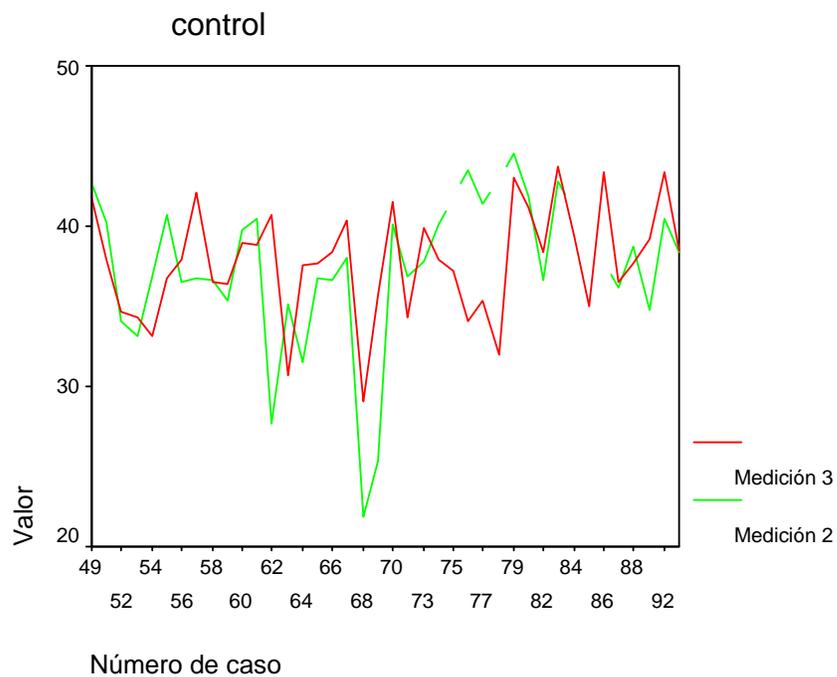
Durante la medición 3 se comparó los puntajes observados entre los grupos de intervención y control, encontrando una diferencia media de 0.66 puntos a favor del grupo de intervención, aunque no resultó estadísticamente significativa ($p = 0.3$), ***lo cual es indicativo de que a ese punto en el tiempo los grupos presentan resultados similares, a nivel de la escala global.***

Gráfico 5. Distribución de los puntajes en la escala EERES_3, grupo de intervención



Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Gráfico 6. Distribución de los puntajes en la escala EERES_3, grupo de control



Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Tabla 8. Medidas de resumen en cuanto a los puntajes obtenidos en la escala EERES_3 dirigida a los alumnos de los grupos de intervención y control, mediciones uno, dos y tres

Grupo			Medición 1	Medición 2	Medición 3
intervencion	N	Válidos	43	44	46
		Perdidos	5	4	2
	Media	35,79	37,57	37,53	
	Mediana	35,99	37,64	37,46	
	Desv. típ.	3,843	3,727	3,199	
	Mínimo	28	31	29	
	Máximo	43	44	44	
control	N	Válidos	42	42	41
		Perdidos	5	5	6
	Media	36,18	37,33	36,91	
	Mediana	36,90	37,91	37,88	
	Desv. típ.	4,152	4,776	6,490	
	Mínimo	26	22	2	
	Máximo	43	45	44	

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Asimismo, el análisis de modelos de medidas repetidas realizado hace un año encontró resultados significativos en torno a la medición (medición 1 versus medición 2, valor $p = 0.00$), no encontrando significativo el efecto de **la variable grupo** (intervención versus control) ni el de la interacción de ambos factores. Al comparar las mediciones de los momentos 2 y 3 tampoco se encontró efecto de ninguna de las variables anteriores. Además, las pruebas de Wilcoxon aplicadas a los puntajes en las mediciones 2 y tres para cada uno de los grupos tampoco mostraron diferencias significativas ($p = 0.9$ y 0.7 , respectivamente). **Lo anterior también es consistente con que la puntuación de la escala total se mantuvo después del año de realizada la intervención, que sugiere que la intervención no tuvo ningún efecto. No obstante, al comparar resultados obtenidos en las diferentes subescalas por los dos grupos, se encontró aumentos significativos en algunas de ellas.**

La tabla 9 muestra las medianas de los puntajes obtenidos en las tres mediciones realizadas en torno a las diez diferentes subescalas⁶ que componen la escala EERES3, para los grupos de intervención y control.

⁶ Para comparar los puntajes de la segunda medición con los de la tercera se aplicó la prueba de Wilcoxon a cada una de las subescalas, tanto en el grupo de intervención como en el de control. Diferencias significativas se reportaron sólo cuando los valores p resultaron menores de 0.05.

Tabla 9. Medianas de los puntajes de las mediciones uno, dos y tres en las subescalas de la escala de evaluación de resultados de la encuesta dirigida al estudiantado (EERES3), grupos de intervención y control

Subescala/Medición	Intervención			Control		
	Uno	Dos	Tres	Uno	Dos	Tres
Relaciones de apoyo, cercanía y compartir tiempo	2.59	2.91	2.73	2.73	2.73	2.82
Frecuencia en compartir actividades de la vida cotidiana con su padre/madre o encargado/a y la percepción de agrado de compartir tiempo con los mismo	4.57	5.07	4.81	5.00	5.00	5.14
Frecuencia de exigencia de cumplimiento de normas familiares y control de su cumplimiento	4.88	5.18	5.00	4.66	4.84	4.94
Relaciones interpersonales entre padres y familiares	2.25	2.25	2.73	2.25	2.50	2.73
Nivel de preocupación por discusiones entre padres y encargados	0.50	0.00	0.50	0.50	1.00	0.50
Relaciones del alumno o alumna con los miembros de su familia	2.50	2.75	2.75	2.75	2.75	2.75
Molestia que mostrarían distintos miembros de la familia si encontrasen al alumno consumiendo tabaco, alcohol u otras drogas, y frecuencia con que han hablado de peligros de drogas	10.0	11.0	11.25	10.0	10.5	11.5
Uso de drogas por parte del alumno/a o miembros de su familia, así como sobre prácticas sexuales, embarazo e ITS en el /la alumno/a	2.94	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
Frecuencia con que el alumno o alumna consume diferentes drogas	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
Alumno o alumna ha consumido alguna vez diferentes tipos de drogas	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Así, con relación a la **primera subescala**, sobre *relaciones de apoyo, cercanía y compartir tiempo*, al comparar las mediciones 1 y 2, en el grupo de intervención el puntaje subió significativamente, y tal mejoría no se observó en el grupo de control, **indicando que el programa mejoró la relación de padres e hijos en cuanto a los aspectos explorados**. Al comparar las mediciones 2 y 3 (medición realizada un año después de la intervención), no se encontró cambios estadísticamente significativos en ninguno de los grupos (intervención y control, valor $p = 0.11$ y $p = 0.21$, respectivamente), lo cual indica que, **si bien no se obtuvo mejorías adicionales, la mejora obtenida con la intervención se mantuvo un año después**.

Con relación a la **segunda subescala**, sobre *la frecuencia en compartir actividades de la vida cotidiana con su padre, madre o encargado y sobre la percepción de agrado de compartir tiempo con los mismos*, en la segunda medición encontramos que en el grupo de intervención la mediana del puntaje había subido significativamente con respecto a la primera (de 4.57 a 5.07, valor $p = 0.032$), y dicha mejoría no se observó en el grupo de control, indicando que el programa mejoró la relación de padres e hijos en cuanto a los aspectos explorados. En la medición 3, en cambio no se observó cambios significativos en ninguno de los dos grupos (valores $p = 0.07$ y 0.6 , para los grupos de intervención y control, respectivamente). De este modo, podemos aseverar que no se produjo cambios, pero **sí se mantuvieron los logros un año después de la intervención, es decir que las familias continuaron compartiendo la vida cotidiana igual que lo hacían 7 semanas después de la intervención**. No se observó cambios en el grupo control.

Con relación a la **tercera subescala**, sobre la frecuencia de la exigencia de cumplimiento de las normas familiares y control de su cumplimiento se conformaron dos bloques de preguntas (componentes) que conformaron la subescala. En cuanto a la segunda medición, podemos recordar que en el grupo de intervención se obtuvo un aumento estadísticamente significativo del puntaje que no se dio en el grupo de control, pudiendo aseverar que la intervención fue exitosa en el la exigencia de cumplimiento de las normas familiares y en su control. En la tercera medición no se observó cambios estadísticamente significativos en los puntajes de ninguno de los grupos en la escala total (valor $p = 0.18$ y 0.26 , respectivamente en los grupos de intervención y control), lo que permite aseverar que tampoco hubo cambios a lo largo del año en ninguno de los dos grupos, **lo que implica que el logro alcanzado con la intervención se mantuvo un año después.**

Normas familiares que afectan al alumno o alumna

En el grupo de intervención, la proporción de niños/as que respondió que ambos padres deciden las normas que les afectan subió de 22.9 por ciento en la primera medición a 50 por ciento en la medición 2 y bajó al 32.6 por ciento en la medición 3; en tanto que en el grupo de control subió en menor magnitud, de 34 a 44.7 por ciento entre las mediciones 1 y 2 mediciones y bajó a 25 por ciento en la medición 3. Cabe recordar que la distribución de alumnos y alumnas según con quien viven cambió de la medición 2 a la 3, siendo en la actualidad, proporcionalmente, menor la cantidad de alumnos y alumnas que vive con ambos padres, lo cual podría incidir en los hallazgos (tabla 10).

Tabla 10: Persona que decide las normas familiares que afectan al alumno o alumna, medición 3

		En mi casa, las normas familiares que me afectan se deciden:					Total
		solo con mi padre o encargado	solo con mi madre o encargada	por mi padre o encargado y mi madre o encargada	por mi padre o encargado, mi madre o encargada y yo	por mi mismo (a)	
Grupo intervención	Recuento	4	8	14	14	3	43
	% de Grupo	9.3%	18.6%	32.6%	32.6%	7.0%	100.0%
control	Recuento	3	10	10	16	1	40
	% de Grupo	7.5%	25.0%	25.0%	40.0%	2.5%	100.0%
Total	Recuento	7	18	24	30	4	83
	% de Grupo	8.4%	21.7%	28.9%	36.1%	4.8%	100.0%

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

En los resultados obtenidos de la **cuarta subescala**, sobre las relaciones interpersonales entre padres y familiares encontramos que en la segunda medición no se encontró diferencias significativas con respecto a la primera en ninguno de los dos grupos, en cambio al comparar las mediciones 2 y 3 sí se encontró aumentos significativos en ambos grupos (intervención y control, valor $p = 0.00$ y 0.004 , respectivamente), y el aumento en la mediana resultó un poco mayor en el grupo de intervención, comparado con el grupo de control (diferencia de 0.48 comparado con 0.23 puntos, respectivamente). No obstante, **no se puede aseverar que la intervención mejoró los resultados en torno a este**

componente, pues los aumentos ocurrieron en los dos grupos, por lo que no pueden atribuirse a la intervención.

Con relación a la **quinta subescala**, sobre *el nivel de preocupación por discusiones entre sus padres y encargados*, encontramos que en la segunda medición el programa no mejoró los puntajes en torno a estos aspectos (dado que, contrario a lo esperado, se observó puntajes más altos en el grupo de control). Durante la tercera medición, no se observó cambios significativos en los puntajes obtenidos por ninguno de los dos grupos (valor $p = 0.83$ y $p = 0.47$, en los grupos de intervención y control, respectivamente), indicando que **la intervención no tuvo ningún efecto sobre los resultados en torno a este componente**. Con relación a la **sexta subescala**, sobre *las relaciones del alumno o alumna con los miembros de su familia*, no se encontró cambios estadísticamente significativos al comparar las mediciones 1 y 2, ni al comparar las mediciones 2 y 3, indicando que **la intervención tampoco tuvo efecto en cuanto a este aspecto**.

La **séptima subescala**, sobre *el grado de molestia que mostrarían los distintos miembros de la familia (desde la perspectiva del alumno o alumna) si le encontrasen consumiendo tabaco, alcohol u otras drogas*, y sobre *la frecuencia con que los familiares les ha hablado de los peligros asociados a las drogas*, está constituida por 4 componentes. Entre los resultados no se encontró diferencias estadísticamente significativas entre la primera y segunda medición en la subescala conjunta en ninguno de los dos grupos. Contrario a lo esperado, no se encontró diferencia significativa en las mediciones dos y tres en el grupo de intervención ($p = 0.13$), pero sí en el grupo de control (con un aumento de 1 punto en la mediana (valor $p = 0.03$)). **Ello sugiere que la intervención no fue exitosa en este componente**. Dado que la subescala se refiere a la actitud que mostrarían los familiares -en opinión del estudiantado-, se considera que este es un aspecto que debería enfatizarse en intervenciones a futuro.

La **octava subescala** trata sobre *el uso de drogas por parte del o la estudiante o miembros de su familia, así como sobre prácticas sexuales, embarazo e ITS en el o la estudiante*. **Es importante señalar que a lo largo de las tres mediciones, tales prácticas han sido escasamente reportadas, lo cual explica que los cambios observados en los resultados sean prácticamente nulos**. Así, se encontró un ligero aumento en el puntaje grupo de intervención en la segunda medición pero no fue estadísticamente significativo. En la tercera medición, los resultados de la prueba de Wilcoxon no mostraron diferencias significativas en ninguno de los grupos ($p = 0.1$ y $p = 0.55$ en los grupos de intervención y control, respectivamente), **indicando, como es de esperarse, que la intervención no tuvo ningún efecto**.

La **novena subescala** trata sobre la *frecuencia con que el alumno o alumna consume diferentes drogas*. Las respuestas dadas a esta pregunta, casi en su totalidad, reflejaron el no uso de drogas por parte del estudiantado en las tres mediciones llevadas a cabo. Entre los resultados, no se encontró ninguna diferencia en las medianas de la primera y segunda medición en ninguno de los dos grupos ($p = 1$ y 0.458); en la tercera medición se observó una disminución estadísticamente significativa (límitrofe) –sin cambios en la mediana- al comparar el puntaje resultante con el obtenido en la segunda medición en el grupo de intervención ($p = 0.046$), y no se observó diferencias significativas en el grupo de control ($p = 0.85$). **Ello sugiere que la intervención no tuvo efecto en el transcurso de un año, lo cual se explica por los puntajes iniciales sumamente elevados que se sostuvieron hasta la finalización de la fase 2.**

Finalmente, la **décima subescala** trata sobre *si el alumno o alumna ha consumido alguna vez diferentes tipos de drogas*. En los resultados no se encontró ninguna diferencia entre la primera y segunda medición en ninguno de los dos grupos, pero sí entre las mediciones 2 y 3, encontrándose que en el grupo intervenido se dio un cambio límitrofe en la distribución de los puntajes ($p = 0.046$) pero sin cambios en las medianas, al año de la intervención, que no se dio en el grupo de control ($p = 0.7$), indicando que **la intervención no mejoró el aspecto estudiado en esta escala a un año de haber sido desarrollada. No obstante, lejos de indicar que la intervención no logró su efecto, lo anterior se explica por el casi nulo consumo de drogas por parte del estudiantado.**

Diferencias en puntaje en las mediciones, particularmente entre las mediciones dos y tres en la escala del cuestionario dirigido a los alumnos y alumnas según su género, edad y con quien viven

Como puede observarse en la tabla 11, en el grupo de jóvenes intervenidos, del sexo masculino se produjo discretos aumentos desde la primera hasta la tercera medición, y disminución en el grupo de control entre la segunda y tercera medición; en cambio, en el sexo femenino, se produjo una ligera disminución en la tercera medición en el grupo de intervención. Y un aumento en el grupo de control, lo cual sugiere que los resultados son mejores en los jóvenes del sexo masculino.

Al comparar las medias de las diferencias obtenidas entre los alumnos y alumnas de los diferentes grupos de edad (tabla 12), se encontró aumentos mayores en el grupo de intervención en los y las jóvenes en edades de 12 a 13 años, pero los aumentos fueron mayores en el grupo de control. Y al comparar los resultados obtenidos por los alumnos de acuerdo a con quien viven (tabla 13), los incrementos mayores entre la segunda y tercera medición en el grupo de intervención se encontraron entre quienes no viven con ninguno de sus padres y entre quienes viven sólo con su madre, aunque en

el grupo de control se observaron aumentos en algunos puntajes, incluso de mayor magnitud, por ejemplo, entre quienes viven sólo con su padre. Esto podría sugerir que las familias en donde falta uno o los dos padres podrían beneficiarse más de la intervención, aunque esta hipótesis debería probarse en experiencias posteriores.

No obstante, al agregar dichas variables independientes al **análisis de modelos de medidas repetidas** (género del alumno o alumna, “¿con quien vives?”, y como covariable, la edad del alumno o alumna), no se obtuvo resultados significativos a partir de ninguna de ellas (la intervención ni las otras variables independientes), aunque sí se observó efectos estadísticamente significativos de las interacción entre la medición, el grupo y el sexo ($p = 0.04$), y en la interacción entre la medición, el grupo y la variable “con quien vive” (valor $p = 0.02$). De tal modo que los cambios observados pueden relacionarse con tales interacciones.

Tabla 11. Puntajes y diferencias medias de puntajes, mediciones 2 y 3 en la escala del cuestionario dirigido al estudiantado, con relación a su género, en los grupos de intervención y control

		Grupo	
		intervencion	control
		Media	Media
masculino	Medición 1	36,65	38,24
	Medición 2	37,51	39,37
	Medición 3	37,78	39,15
	Diferencia (medición 2o. -1o.)	,74	1,40
	Diferencia (medición 3o. -2o.)	,26	-,22
femenino	Medición 1	34,79	34,23
	Medición 2	37,43	35,27
	Medición 3	37,00	36,72
	Diferencia (medición 2o. -1o.)	2,64	1,04
	Diferencia (medición 3o. -2o.)	-,43	1,44

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Tabla 12. Puntajes y diferencias medias de puntajes, mediciones 2 y 3 en la escala del cuestionario dirigido al estudiantado, con relación a su edad, en los grupos de intervención y control

		Grupo	
		intervencion	control
		Media	Media
11 años	Medición 1	31,24	36,92
	Medición 2	38,13	37,28
	Medición 3	39,04	38,49
	Diferencia (medición 2o. -1o.)	6,90	,36
	Diferencia (medición 3o. -2o.)	,91	1,21
12 - 13 años	Medición 1	35,56	36,15
	Medición 2	37,35	37,20
	Medición 3	37,51	37,68
	Diferencia (medición 2o. -1o.)	1,67	1,14
	Diferencia (medición 3o. -2o.)	,16	,48
14 a 15 años	Medición 1	36,97	35,23
	Medición 2	37,67	36,93
	Medición 3	36,96	38,02
	Diferencia (medición 2o. -1o.)	,70	1,69
	Diferencia (medición 3o. -2o.)	-,71	1,10

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Tabla 13. Diferencias en puntajes medios (medición 2 – medición 1, y medición 3 – medición 2, en la escala del cuestionario dirigido al alumnado, con relación a con quién vive

		Grupo	
		intervencion	control
		Media	Media
con mis dos padres	Diferencia (medición 2o. -1o.)	1,41	1,27
	Diferencia (medición 3o. -2o.)	-,47	,35
con mi padre	Diferencia (medición 2o. -1o.)	3,45	-,27
	Diferencia (medición 3o. -2o.)	-3,58	5,68
con mi madre	Diferencia (medición 2o. -1o.)	1,94	,92
	Diferencia (medición 3o. -2o.)	1,19	,18
con ninguno	Diferencia (medición 2o. -1o.)	1,38	2,45
	Diferencia (medición 3o. -2o.)	1,38	1,61

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

En síntesis, hace un año pudimos apreciar mediciones mayores en la segunda medición comparada con la primera, en varias de las subescalas que componen la escala, aunque se daban en ambos grupos (intervención y control) eran de mayor magnitud en el grupo de intervención, en el cual el cambio era estadísticamente significativo para algunas de ellas. Ello, aunado a los resultados de la evaluación cualitativa y del proceso, permitió sugerir que la intervención tuvo un efecto positivo, particularmente en algunos de los aspectos evaluados en algunas subescalas o componentes de ellas, tales como en las subescalas primera (sobre las relaciones de apoyo, cercanía y compartir tiempo), segunda (sobre la frecuencia en compartir actividades de la vida cotidiana con su padre, madre o encargado y la percepción de agrado de compartir tiempo con los mismos), tercera (sobre la frecuencia de la exigencia

de cumplimiento de las normas familiares y control de su cumplimiento), cuarta (sobre las relaciones interpersonales entre padres y familiares) y en el tercer componente de la séptima subescala (sobre grado de molestia de familiares si le encontrasen consumiendo drogas).

En síntesis, aun cuando durante la presente medición se observó aumentos en los puntajes en el grupo de intervención –que no se observaron en el grupo de control-, éstos se presentaron en menos componentes de la escala, si comparamos con los resultados obtenidos en la medición de la fase I (medición 2). ***Así, se encontró que el efecto positivo de la intervención se mantuvo un año después de la misma en las subescalas 1 (sobre las relaciones de apoyo, cercanía y compartir tiempo), 2 (sobre la frecuencia en compartir actividades de la vida cotidiana con su padre, madre o encargado y sobre la percepción de agrado de compartir tiempo con los mismo), y 3 (sobre la frecuencia de exigencia de cumplimiento de normas familiares y control de su cumplimiento), indicando beneficios a 1 año plazo.***

Por otra parte, no se observó ningún efecto de la intervención en el caso de las subescalas 5 (sobre el nivel de preocupación por discusiones entre padres y encargados), 6 (sobre las relaciones del alumno o alumna con los miembros de su familia), 8 (sobre el uso de drogas por parte del alumno o alumna o miembros de su familia, así como sobre prácticas sexuales, embarazo e ITS en el alumno o alumna) y 9, sobre la frecuencia con que el alumno o alumna consume diferentes drogas. Cabe señalar que ***en el caso de las tres últimas subescalas, conductas negativas fueron escasamente reportadas por parte del estudiantado que participó en el estudio, con lo las puntuaciones resultantes son sumamente altas, y cambian escasamente de una medición a las otras. .***

Finalmente, la intervención no fue exitosa en las subescalas 7 (sobre la molestia que mostrarían distintos miembros de la familia si encontrasen al alumno consumiendo tabaco, alcohol u otras drogas, y frecuencia con que han hablado de peligros de drogas) y 10 (sobre si el alumno o alumna ha consumido alguna vez diferentes tipos de drogas). Finalmente, en el caso de la subescala 4, sobre las relaciones interpersonales entre padres y familiares, se sospecha que la intervención puede haber sido favorable, aunque no se puede aseverar con seguridad dado que las pruebas realizadas no fueron concluyentes.

La evaluación realizada durante la presente ***tercera medición*** nos muestra que los puntajes en la escala EERES_3 del cuestionario dirigido a alumnos y alumnas, en general, no observaron cambios estadísticamente significativos. Ello permite aseverar que los cambios logrados con la intervención, en general se mantuvieron después de un año.

Al analizar los resultados obtenidos de acuerdo a sexo, edad, y “con quien vive el o la alumna”, se encontró discretas diferencias significativas basadas únicamente en la interacción entre medición, grupo y sexo; y en la interacción de medición, grupo y la variable “con quien vive”. ***En general, los jóvenes del sexo masculino del grupo de intervención tuvieron un avance en puntaje un poco mayor que las jóvenes del sexo femenino, así como los que no viven con ninguno de sus padres y los que viven sólo con su madre***, aunque en el grupo de control se observaron aumentos en algunos puntajes, incluso de mayor magnitud, por ejemplo, entre quienes viven sólo con su padre.

Evaluación cualitativa del programa piloto “familias fuertes, amor y límites”, a través de entrevistas cortas dirigidas a los padres, madres o encargados y a docentes de las escuelas

Sobre las opiniones de padres, madres y encargados/as acerca del programa

De acuerdo con las entrevistas realizadas a los padres, madres y encargados/as, el cambio en la forma de relacionarse con sus hijos a partir de la intervención fue evidente, ya que, según expresaron después de la misma, fue más fácil poner las reglas en la casa, dado que los hijos aprendieron en el programa que así debe ser. Manifestaron además, que conforme fue transcurriendo el tiempo las cosas fueron variando porque algunas ocasiones olvidaron cómo tratar los problemas, cómo poner las reglas y cómo hacerlas cumplir, pero que sus mismos hijos se los recordaron. Por ejemplo, se mencionó que cuando se daban discusiones al interior de las familias, los hijos e hijas les recordaban a los padres y madres o encargados que no debían no gritar y que debían guardar la calma, y les recordaban que ellos y ellas habían participado en el programa. Además, con cierta frecuencia, los hijos o hijas hacían mención reclamaban incentivos a sus padres, madres o encargados.

Uno de los problemas expresados por las madres fue que el padre no asistió a la capacitación y por ello en ocasiones no abordaba las cosas como ellas aprendieron en Familias Fuertes; expresaron además que sería bueno que ellos asistieran también para evitar esa dualidad en la forma de entender la educación de los hijos e hijas.

Algunos de los y las entrevistadas refirieron que habían seguido dando más cariño y cercanía a sus hijos o hijas, y que al principio esto había sido algo que ellos o ellas mismos recordaban hacer, pero que también sus hijos e hijas les recordaban que en el programa así lo habían dicho. Sin embargo, algunos de los adolescentes masculinos expresaron a sus madres que ya que ya no querían más caricias, pues habían crecido y bastaba con que les expresaran verbalmente su afecto; pero los padres y madres

participantes expresaron que se seguían sintiendo cómodos con sus expresiones físicas de cariño hacia sus hijos e hijas.

Los padres y madres refirieron, además, que los castigos físicos a sus hijos e hijas han disminuido a partir de la intervención, siendo sustituidos por quitarles las cosas que les gustan, como las salidas con sus amigos o ver la televisión y los juegos de video. Por otra parte, a pesar de que el programa sólo duró 7 sesiones y que no se han reunido nuevamente como ellos y ellas desearían, el programa les ha sido de mucha ayuda, porque les ha enseñado cómo tratarse entre sí. Podría decirse que los padres han seguido de una u otra forma la guía del programa. ***En síntesis, en opinión de los/as entrevistados/as, el programa ha ayudado a establecer reglas en el hogar y ha fortalecido vínculos familiares, mejorando las relaciones familiares en cuanto a disminuir los conflictos.***

Sobre la opinión de las docentes

Las docentes expresan que les gustó el programa porque los adolescentes se comportan mejor en general, y los padres y madres participantes colaboran con la escuela, refiriendo además que los muchachos “dan menos problema” que en el pasado. Refieren además las maestras que, a pesar de que los y las adolescentes son inquietos y a veces poco comunicativos, ***ellas han notado mejoría en la conducta de quienes participaron en el programa, asegurando que les gustaría que éste se siguiese implementando con otras familias, y sugirieron que se amplíe a nivel nacional.***

CONCLUSIONES

En torno a las características sociodemográficas de las familias participantes:

En la caracterización de la muestra que participó en la tercera evaluación se encontró cierta mayor similitud entre el grupo de intervención y el grupo de control que la encontrada en las mediciones previas, dado que la muestra se redujo un poco debido a la pérdida en el seguimiento de algunos estudiantes y padres, madres o encargados.

A pesar de que en ambos grupos la persona encargada participante en la mayoría de familias fue la madre, esto se da en mayor proporción en el grupo de control. La participación de los padres fue en el grupo de intervención (80.6 por ciento, comparado con 75 por ciento en el grupo de control). La participación de los padres fue menor y varió poco en los dos grupos.

La edad media de los estudiantes participantes fue igual en ambos grupos, de 12.8 (exactamente un año más que en la medición de hace un año), con una mediana de 13 años, aunque la proporción de niños de 12 años (de las edades más bajas) fue mayor en el grupo de intervención. Por otra parte, contrariamente a lo ocurrido en la medición 2, proporcionalmente un poco más niños del grupo de intervención que del grupo de control viven con sus dos padres (63 y 60 por ciento, respectivamente).

Además, la brecha existente en la segunda medición entre los dos grupos en cuanto a la frecuencia con que ven a su padre y a su madre se ha estrechado en la presente medición, aunque sigue siendo mayor la proporción de niños del grupo de control que ve a diario a su padre y a su madre, respectivamente.

El número de hermanos de los alumnos y alumnas varía poco en los dos grupos, aunque existen 3 niños del grupo de control que no tienen ningún hermano o hermana. El que los alumnos y alumnas vivan con abuelos resultó bastante similar en ambos grupos en la presente medición.

Con todo lo anterior se puede decir que aun cuando los grupos escogidos como intervención por las maestras, fueron grupos un tanto mas problematizados que los grupos escogidos como controles, en la presente medición, la distribución de las variables relacionadas a situación familiar es un poco más homogénea en los dos grupos.

En torno a los resultados de los cuestionarios aplicados a los padres/madres o encargados de los alumnos:

Es importante señalar que en el caso de los resultados obtenidos a partir de los cuestionarios dirigidos a los padres, madres o encargados no se observó diferencia significativa entre los puntajes de la tercera medición en los grupos de intervención y control, así como tampoco se observó diferencias significativas entre las mediciones segunda y tercera en ninguno de los grupos. Este último hallazgo es consistente con el hecho de que el análisis de medidas repetidas que comparó los resultados de las mediciones 2 y 3 no encontró diferencias estadísticamente significativas basadas en la medición ni al agregar otras variables al análisis, como la edad, el sexo y con quien vive el alumno o alumna.

Al analizar los resultados de cada una de las dos subescalas, en la tercera medición se encontró un aumento significativo en el puntaje de la primera subescala en el grupo de intervención (sobre comportamientos de los padres hacia los hijos/as) que no se observó en el grupo de control, indicando que la intervención fue exitosa en ese componente de la escala de padres. Asimismo, la mejora que se observó en la medición 2 en la segunda subescala se mantuvo sin cambios durante el año de seguimiento. Ello implica que el programa mejoró las interacciones entre los padres, madres e hijos o hijas y el nivel de preocupación e involucramiento de los padres hacia sus hijos.

En torno a los resultados de cuestionarios aplicados a los alumnos y alumnas:

Durante la presente evaluación tampoco se encontró diferencias estadísticamente significativas de puntajes en ninguno de los grupos (intervención y control) entre las mediciones 2 y 3 de la escala total en alumnos y alumnas, es decir, no se puede concluir, a partir de la escala global que la intervención introdujo mejoras. No obstante, ***sí se evidenció que las mejoras se mantuvieron a lo largo del año en 3 de 10 de las subescalas (mejorando las relaciones de apoyo, cercanía y de compartir tiempo, la frecuencia en compartir actividades de la vida cotidiana con su padre, madre o encargado y la percepción de agrado en hacerlo, y la frecuencia de la exigencia de cumplimiento de normas familiares y el control de su cumplimiento; además, se justifica que no haya mejoras en otras 3 subescalas (aquellas relacionadas con las conductas sexuales y consumo de drogas, pues tales prácticas son casi nunca fueron reportadas en el grupo estudiado a lo largo de las tres mediciones), siendo los puntajes altos de manera sostenida. De modo que probablemente los resultados en estas últimas escalas contribuyen a que no se observe una mejora en la escala global.*** Finalmente, la intervención no produjo mejoras en el resto de las escalas.

Se encontró discretas diferencias basadas únicamente en la interacción entre algunas variables, como son: medición, grupo y sexo; y en la interacción entre medición, grupo y la variable “con quien vive” el alumno o alumna. No obstante, al analizar tales variables por separado no mostraron efectos en los puntajes. En general, se observó que los jóvenes del sexo masculino del grupo de intervención tuvieron un avance en puntaje un poco mayor que las jóvenes del sexo femenino, así como los que no viven con ninguno de sus padres y los que viven sólo con su madre tuvieron un avance mayor en el grupo de intervención.

En torno a la percepción de los padres, madres y encargados de las familias, a partir de los hallazgos de las entrevistas

A partir de la opinión de los padres, madres o encargados, puede concluirse que la relación familiar ha mejorado desde que ellos y ellas participaron en el programa. Además, los mismos hijos se encargan de evocar elementos aprendidos con el programa cuando los padres pierden el control. No obstante, ellos y ellas consideran que lo aprendido en el programa ha sufrido modificaciones. Por ejemplo, las reglas se han vuelto más laxas, lo cual se atribuye a la falta de refuerzo.

Otro elemento sumamente importante es que, como consecuencia de lo aprendido con el programa, los castigos físicos a los hijos e hijas han disminuido. También se constató que los padres, madres y encargados tenían expectativas de volver a ser convocados para dar continuidad al programa.

Con base en la percepción de las maestras, se concluye que los alumnos y alumnas participantes en el programa muestran cambios conductuales positivos. Además, se evidencia una mejoría en las relaciones entre padres, madres o encargados y sus hijos e hijas, y que las maestras perciben las bondades del programa, por lo que sugieren el darle continuidad al programa y extender su cobertura a nivel nacional.

Si bien es cierto que la evaluación cuantitativa a partir de las dos escalas globales dirigidas a padres, madres o encargados y a estudiantes no arrojaron mejoras significativas, sí lo hicieron cuando se evaluó sus componentes, encontrando en algunas de las subescalas resultados que orientan a que la intervención mejoró diversos aspectos en las relaciones, actitudes y prácticas de padres, madres o encargados y sus hijos. Además, el componente cualitativo fue muy clarificante, mostrando que el programa tiene un efecto positivo en estos aspectos, a través de las experiencias vividas por las familias y de las percepciones de algunas maestras.

En cuanto a la evaluación misma, el proceso se implementó de la manera en que se planeó, haciendo uso, para las mediciones cuantitativas, de los instrumentos dados por OPS, realizando además algunas entrevistas cortas a los actores involucrados. El seguimiento al año se desarrollaría sólo con aquellas familias que se encontrasen cerca del ámbito escolar, por lo cual se tuvo algunas pérdidas en el seguimiento al año.

Por otra parte, el equipo evaluador, en concordancia con los facilitadores detectaron, durante el proceso, la necesidad de que los instrumentos de medición incluyan más detalles cuantitativos sobre algunos de los resultados, en los distintos momentos de la evaluación; particularmente podría explorarse sobre la cantidad de conflictos que se presentan, o cantidades referentes al consumo de drogas –en este grupo casi no se reportó consumo- pero este aspecto u otros podrían explorarse mejor en mayor detalle.

RECOMENDACIONES

Dado que los hallazgos sugieren que los puntajes se mantiene después de un año y que además se tiene evidencia cualitativa de que los cambios positivos persisten, se recomienda, una vez más, implementar el programa “Familias Fuertes. Amor y límites” en grupos poblacionales de áreas de mayor riesgo a nivel nacional.

Que el programa se refuerce, entre las familias que ya participaron, particularmente en aquellas áreas en que se encontró deficiencias o no se encontró avances, como por ejemplo en el área del establecimiento de reglas y en la sensibilización sobre la prevención del uso de drogas.

Que se continúe dando seguimiento a los resultados en un plazo de tres y cinco años, a fin de determinar su efecto a mediano y largo plazo.

Es importante escoger adecuadamente los centros escolares a participar, ya que se necesita del involucramiento de la directora o director del centro escolar, así como de los docentes, para el adecuado seguimiento del programa y sus resultados a mediano y largo plazo.

Que la evaluación incorpore elementos evaluativos que recojan datos para indagar si los padres, madres o encargados y los estudiantes desarrollan las nuevas actividades empleando las herramientas que les ha proporcionado el programa.

ANEXOS

Código:.....

EVALUACIÓN PROGRAMA “FAMILIAS FUERTES. AMOR Y LÍMITES”

CUESTIONARIO APLICADO A LOS PADRES DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO OBJETIVO FINAL

Presentación: Buenos días/tardes. Mi nombre es y vengo del Departamento de Salud Pública de la UCA. Voy a hacerle unas preguntas sobre aspectos familiares como parte del programa Familias Fuertes, Amor y Límites en que Ud. y su hijo(a) participarán. Le agradeceremos que responda con sinceridad. Le pedimos su nombre para poderle contactar en una etapa posterior. La información que Ud. proporcione es de carácter confidencial. No la conocerán los maestros ni el personal de salud de la Unidad.

Encuestador(a):..... Fecha:.....Medición:.....

Nombre de la Escuela:..... Localidad.....Grado.....

Sección.....Turno..... Grupo: Control..... Intervención.....

Persona que contesta el cuestionario (nombre completo):.....

Nombre del hijo o hija.....

Parentesco con el niño/a:.....Teléfono:.....Teléfono alternativo.....

Dirección:.....

*** Durante el pasado mes, cuando su hijo y usted pasaron tiempo hablando o haciendo cosas juntos, ¿con cuánta frecuencia...**

	Nunca	Pocas veces	Muchas veces	Siempre
1. Se ha enojado con él/ella? **				
2. Ha dejado que su hijo/a note que verdaderamente se preocupa por él/ella?				
3. Gritó a su hijo porque estaba enojado/a con él/ella? **				
4. Actuó de forma amorosa y afectiva hacia él/ella?				
5. Ha dejado que su hijo/a note que usted le aprecia a el/ella, a sus ideas y a las cosas que hace?				
6. Le gritó o insultó cuando no estaban de acuerdo? **				
7. cuando su hijo/a hizo algo mal perdió los nervios y le gritó? **				
En las dos siguientes preguntas, por favor responda con un Sí o un No, y luego qué tan convencido está de su respuesta.				
8. Los hijos son una fuente de preocupación constante y hay que estar siempre alerta para protegerlos de los peligros. **	¡¡NO!!	no	sí	¡¡SÍ!!
9. Los padres poco pueden hacer para educar a los hijos frente al poder de la escuela, los compañeros y la televisión. **	¡¡NO!!	no	sí	¡¡SÍ!!

** Ítems inversos

MUCHAS GRACIAS POR SUS RESPUESTAS. QUE TENGA UN BUEN DÍA.

PUNTUACION TOTAL (sumatorio, rango: 0-18):_____

EVALUACIÓN PROGRAMA “FAMILIAS FUERTES. AMOR Y LÍMITES”

CUESTIONARIO APLICADO A LOS MIEMBROS DEL GRUPO OBJETIVO FINAL

Programa:..... Código.....

Nombre completo del alumno/a:.....

Responsable:..... Municipio:.....

Escuela.....Grado.....Sección.....

Edad..... Fecha.....

Esta encuesta es confidencial, nada de lo que digas será dicho a tus padres o maestros.

01.- ¿Con quién vives? con mis dos padres con mi padre con mi madre con ninguno de los dos

01b.- ¿Quién es el/la jefe/a de la familia con que vivo? (mis abuelos, mi abuela, tío, etc.).....

02.- ¿Cada cuánto ves a tu padre o encargado?

Menos de una vez al mes Menos de una vez por semana Algunas veces por semana A diario

03.- ¿Cada cuánto ves a tu madre o encargada?

Menos de una vez al mes Menos de una vez por semana Algunas veces por semana A diario

04.- ¿Cuántos hermanos tienes?.....

05.- ¿Cuántos de tus hermanos viven en tu casa?.....

06.- ¿Cuántos abuelos vivos tienes?.....

07.- ¿Cuántos de tus abuelos viven en tu casa?.....

• ¿Hasta qué punto son ciertas las siguientes afirmaciones?

INDICACIÓN: RESPONDE CON UN “¡¡NO!!” SI ESTÁS EN TOTAL DESACUERDO CON LA AFIRMACIÓN, CON UN “no” SI ESTÁS EN POCO DESACUERDO, CON UN “sí” SI ESTÁS UN POCO DE ACUERDO, O CON UN “¡¡SÍ!!” SI ESTÁS EN TOTAL ACUERDO.

08.- Estoy disponible cuando alguien en mi familia quiere hablar conmigo ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!

09.- Los miembros de mi familia se piden ayuda unos a otros ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!

10.- A los miembros de mi familia les gusta pasar el tiempo libre juntos ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!

11.- Los miembros de mi familia se sienten muy cercanos unos a otros ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!

12.- Hay muchas cosas que podemos hacer juntos como familia ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!

13.- La gente de mi familia está disponible cuando quiero hablar con ellos ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!

14.- Me siento cercano a mi madre o encargada ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!

15.- Comparto pensamientos y sentimientos con mi madre o encargada ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!

16.- Me siento cercano a mi padre o encargado ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!

17.- Comparto pensamientos y sentimientos con mi padre o encargado ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!

18.- Si tengo un problema personal puedo pedir ayuda a mi padre o encargado, o a mi madre o encargada ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!

*Durante la semana, ¿con qué frecuencia haces las siguientes actividades con tu padre o encargado, tu madre o encargada o ambos?

	Nunca	De vez en cuando	Casi todos los días	Todos los días
19.- Comer o cenar				
20.- Ver la televisión				
21.- Arreglar la casa				
22.- Hacer los deberes escolares				
23.- Hacer deporte				
24.- Visitar a otros parientes				
25.- Hablar sobre lo que ha pasado en el día				

* Hasta qué punto son ciertas las siguientes afirmaciones?

26.- Mis padres o encargados me dan muchas oportunidades de hacer cosas divertidas con ellos

¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!

27.- Me gusta pasar el tiempo con mi madre o encargada

¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!

28.- Me gusta pasar el tiempo con mi padre o encargado

¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!

* ¿Con qué frecuencia te exige tu familia que cumplas las siguientes normas familiares?

	Nunca	Pocas veces	Muchas veces	Siempre
29.- Regresar a una hora fija por la tarde cuando salgo				
30.- Hacer los deberes de la escuela al regresar de clase				
31.- Salir a divertirme solamente durante el fin de semana				
32.- Acostarse a una hora fija				
33.- Vestirme y arreglarme correctamente				
34.- Evitar cierto tipo de amistades				
35.- Comer o cenar en familia				
36.- Participar en tareas domésticas (por ej., arreglar mi cuarto)				
37.- No fumar				
38.- No beber alcohol				
39.- No probar drogas				

40.- En mi casa, las normas familiares que me afectan se deciden:

Sólo por mi padre o encargado

Sólo por mi madre o encargada

Por mi padre o encargado y mi madre o encargada

Por mi padre o encargado, mi madre o encargada y yo
 Por mí mismo(a)

*¿Hasta qué punto son ciertas las siguientes afirmaciones?

- 41.- Mis padres o encargados me piden que llame si voy a llegar tarde a casa ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!
- 42.- Mis padres o encargados se enteran si no llego a casa a la hora que debo ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!
- 43.- Cuando no estoy en casa, mis padres o encargados saben donde y con quien estoy ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!
- 44.- Las normas de mi casa son claras ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!
- 45.- Mis padres o encargados se enterarían si bebiera alcohol sin su permiso ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!
- 46.- Si faltara a clase mis padres o encargados se enterarían ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!
- 47.- Mis padres o encargados notan cuando estoy haciendo las cosas bien y me lo dicen ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!
- 48.- Mis padres o encargados me dicen que están orgullosos por cosas que he hecho ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!
- 49.- Mis padres o encargados discuten o se disgustan el uno con el otro ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!! **
- 50.- Cuando mis padres o encargados tienen problemas les es muy difícil resolverlos ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!! **
- 51.- En mi familia la gente se insulta y se grita ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!! **
- 52.- en mi familia se discute sobre las mismas cosas una y otra vez ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!! **
- 53.- Me preocupa lo que me puede pasar cuando mis padres o encargados discuten ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!! **
- 54.- Me pongo nervioso cuando mis padres o encargados discuten ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!! **

** ítems inversos

*¿Cómo te llevas con los siguientes miembros de tu familia?

	Muy bien	Bien	Mal	Muy mal
55.- Con tu padre o encargado				
56.- Con tu madre o encargada				
57.- Con tus hermanos/as				
58.- Con otras personas que viven contigo				

*¿Cuánto se molestarían las siguientes personas si te atraparan fumando?

	Mucho	Bastante	Un poco	Nada
59.- Tu padre o encargado				
60.- Tu madre o encargada				
61.- Tus hermanos/as				
62.- Otras personas de tu familia				

***¿Cuánto se molestarían las siguientes personas si te atraparan bebiendo alcohol?**

	Mucho	Bastante	Un poco	Nada
63.- Tu padre o encargado				
64.- Tu madre o encargada				
65.- Tus hermanos/as				
66.- Otras personas de tu familia				

***¿Cuánto se molestarían las siguientes personas si te atraparan consumiendo drogas?**

	Mucho	Bastante	Un poco	Nada
67.- Tu padre o encargado				
68.- Tu madre o encargada				
69.- Tus hermanos/as				
70.- Otras personas de tu familia				

***¿Con qué frecuencia tus padres o encargados te han hablado sobre el peligro de hacer alguna de las siguientes cosas?**

	Nunca	Rara vez	Unas cuantas veces	Muchas veces
71.- Fumar				
72.- Tomar alcohol				
73.- Consumir drogas				
74.- Andar con personas que se drogan				

***¿Hasta qué punto son ciertas las siguientes afirmaciones?**

- | | | | | |
|---|--------|----|----|--------|
| 75.- Mi padre o encargado bebe alcohol | ¡¡NO!! | no | sí | ¡¡SÍ!! |
| 76.- Mi madre o encargada bebe alcohol | ¡¡NO!! | no | sí | ¡¡SÍ!! |
| 77.- Alguno de mis hermanos/as bebe alcohol | ¡¡NO!! | no | sí | ¡¡SÍ!! |
| 78.- Mi padre o encargado fuma tabaco | ¡¡NO!! | no | sí | ¡¡SÍ!! |
| 79.- Mi madre o encargada fuma tabaco | ¡¡NO!! | no | sí | ¡¡SÍ!! |
| 80.- Alguno de mis hermanos/as fuma tabaco | ¡¡NO!! | no | sí | ¡¡SÍ!! |
| 81.- Mi padre o encargado fuma marihuana | ¡¡NO!! | no | sí | ¡¡SÍ!! |
| 82.- Mi madre o encargada fuma marihuana | ¡¡NO!! | no | sí | ¡¡SÍ!! |
| 83.- Alguno de mis hermanos/as fuma marihuana | ¡¡NO!! | no | sí | ¡¡SÍ!! |
| 84.- Mi padre o encargado usa otras drogas | ¡¡NO!! | no | sí | ¡¡SÍ!! |

- 85.- Mi madre o encargada usa otras drogas ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!
- 86.- Alguno de mis hermanos/as usa otras drogas ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!
- 87.- Mi padre o encargado toma medicamentos para los nervios ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!
- 88.- Mi madre o encargada toma medicamentos para los nervios ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!
- 89.- Alguno de mis hermanos/as toma medicamentos para los nervios ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!
- 90.- Mi padre o encargado ha tenido graves problemas con las drogas ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!
- 91.- Mi madre o encargada ha tenido graves problemas con las drogas ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!
- 92.- Alguno de mis hermanos/as ha tenido graves problemas con drogas ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!
93. ¿Alguna vez has bebido alcohol? ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!
94. ¿Alguna vez has fumado cigarrillos? ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!
100. ¿Alguna vez has usado drogas? ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!
101. ¿Has tenido sexo alguna vez sin que tus padres o encargados lo sepan? ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!
102. ¿Alguna vez te has sentido embriagado? ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!
103. ¿Alguna vez te has sentido drogado? ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!
104. ¿Alguna vez haz salido embarazada o has tenido alguna enfermedad de transmisión sexual? ¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!

*¿Cuántas veces consumes actualmente las siguientes sustancias?

	Nunca	Menos de una vez al mes	Más o menos una vez al mes	Más o menos una vez a la semana	Más de una vez a la semana	A diario
105. Tabaco						
106. Cerveza						
107. Vino						
108. Sidra						
109. Licores y combinados						
110. Marihuana, hachís						
111. Cocaína						
112. Heroína (opiáceos)						
113. Anfetaminas						
114. Éxtasis						
115. Pegamento inhalado						

* ¿Has consumido alguna vez alguna de estas sustancias?

	SÍ	NO
116. Tabaco		
117. Cerveza		
118. Vino		
119. Cidra		
120. Licor o cócteles con licor		
121. Marihuana, hashish		
122. Cocaína		
123. Heroína (opiáceos)		
124. Anfetaminas		
125. Éxtasis		
126. Pegamento inhalado (Olido)		

Comentarios o aclaración(es):

**EVALUACIÓN PROGRAMA “FAMILIAS FUERTES. AMOR Y LÍMITES”
CUESTIONARIO APLICADO A LOS RESPONSABLES DEL PROGRAMA**

Programa:..... Código.....

Responsable:..... Localidad:.....

Persona que esta contestando el cuestionario:.....

01.- Existe alguna referencia que indique que el programa de prevención funcionó en lo que se refiere a mejorar la dinámica o los aspectos familiares en el grupo objetivo final?

¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!

En caso de que proceda, ¿qué referencia es ésta y qué se desprende de ella?

.....
.....
.....

02.- ¿Existe alguna referencia que indique que el programa de prevención funcionó en lo que se refiere a reducir comportamientos de riesgo en el grupo objetivo final?

¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!

En caso de que proceda, ¿qué referencia es ésta y qué se desprende de ella?

.....
.....
.....

03.- ¿Se realizó por parte del propio programa de prevención algún tipo de evaluación de resultados, en lo que se refiere a los efectos del programa sobre la dinámica o los aspectos familiares en el grupo objetivo final?

¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!

En caso de que proceda, ¿cómo se realizó tal evaluación de resultados?

.....
.....
.....

En caso de que proceda, ¿cuáles fueron los resultados obtenidos en tal evaluación?

.....
.....
.....

04.- ¿Se realizó por parte del propio programa de prevención algún tipo de evaluación de resultados, en lo que se refiere a los efectos del programa sobre la reducción de comportamientos de riesgo en el grupo objetivo final?

¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!

En caso de que proceda, ¿cómo se realizó tal evaluación de resultados?

.....

.....
.....

En caso de que proceda, ¿cuáles fueron los resultados obtenidos en tal evaluación?

.....
.....
.....

05.- ¿Se realizó por alguna entidad ajena al programa de prevención algún tipo de evaluación de resultados, en lo que se refiere a los efectos del programa sobre la dinámica o los aspectos familiares en el grupo objetivo final?

¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!

En caso de que proceda, ¿cómo se realizó tal evaluación de resultados?

.....
.....
.....

En caso de que proceda, ¿cuáles fueron los resultados obtenidos en tal evaluación?

.....
.....
.....

06.- ¿Se realizó por alguna entidad ajena al programa de prevención algún tipo de evaluación de resultados, en lo que se refiere a los efectos del programa sobre la reducción del abuso de drogas en el grupo objetivo final?

¡¡NO!! no sí ¡¡SÍ!!

En caso de que proceda, ¿cómo se realizó tal evaluación de resultados?

.....
.....
.....

En caso de que proceda, ¿cuáles fueron los resultados obtenidos en tal evaluación?

.....
.....
.....

*PUNTUACION TOTAL (sumatorio, rango: 0-18):*_____

TABLAS

Tabla 1. Número de hermanos o hermanas que viven la casa de los alumnos y alumnas en relación con el número de hermanos o hermanas que ellos o ellas tienen, grupo de intervención.

		¿Cuántos de tus hermanos viven en tu casa?							Total
		0	1	2	3	4	5	7	
¿Cuántos hermanos tienes?	1	2	11						13
	Recuento % de ¿Cuánto hermanos tienen?	15.4%	84.6%						100.0%
2	Recuento	2	1	11					14
	% de ¿Cuánto hermanos tienen?	14.3%	7.1%	78.6%					100.0%
3	Recuento		1	2	10				13
	% de ¿Cuánto hermanos tienen?		7.7%	15.4%	76.9%				100.0%
4	Recuento	1	1						2
	% de ¿Cuánto hermanos tienen?	50.0%	50.0%						100.0%
5	Recuento	1				1	1		3
	% de ¿Cuánto hermanos tienen?	33.3%				33.3%	33.3%		100.0%
7	Recuento							1	1
	% de ¿Cuánto hermanos tienen?							100.0%	100.0%
Total	Recuento	6	14	13	10	1	1	1	46
	% de ¿Cuánto hermanos tienen?	13.0%	30.4%	28.3%	21.7%	2.2%	2.2%	2.2%	100.0%

a. Grupo = intervención

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005

Tabla 2. Número de hermanos o hermanas que viven la casa de los alumnos y alumnas en relación con el número de hermanos o hermanas que ellos o ellas tienen, grupo de control.

			¿Cuántos de tus hermanos viven en tu casa?					Total
			0	1	2	3	5	
¿Cuántos hermanos tienes?	0	Recuento % de ¿Cuántos hermanos tienes?	3 100.0%					3 100.0%
	1	Recuento % de ¿Cuántos hermanos tienes?		11 100.0%				11 100.0%
	2	Recuento % de ¿Cuántos hermanos tienes?		2 18.2%	8 72.7%	1 9.1%		11 100.0%
	3	Recuento % de ¿Cuántos hermanos tienes?		3 27.3%	2 18.2%	6 54.5%		11 100.0%
	4	Recuento % de ¿Cuántos hermanos tienes?				1 100.0%		1 100.0%
	5	Recuento % de ¿Cuántos hermanos tienes?					1 100.0%	1 100.0%
	6	Recuento % de ¿Cuántos hermanos tienes?					1 100.0%	1 100.0%
	7	Recuento % de ¿Cuántos hermanos tienes?					1 100.0%	1 100.0%
Total		Recuento % de ¿Cuántos hermanos tienes?	3 7.5%	16 40.0%	10 25.0%	8 20.0%	3 7.5%	40 100.0%

a. Grupo = control

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005

Tabla 3. Frecuencia con que los alumnos y alumnas ven a su padre o encargado

Grupo		Frecuencia	Porcentaje
intervencion	menos de una vez al mes	5	10.9
	menos de una vez por semana	1	2.2
	algunas veces por semana	6	13.0
	diario	33	71.7
	Total	45	97.8
	no tiene padre	1	2.2
	Total	46	100.0
control	menos de una vez al mes	7	17.5
	algunas veces por semana	1	2.5
	diario	31	77.5
	Total	39	97.5
	no tiene padre	1	2.5
Total	40	100.0	

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005

Tabla 4. Frecuencia con que los alumnos y alumnas ven a su madre o encargada

Grupo		Frecuencia	Porcentaje
intervencion	menos de una vez al mes	2	4.3
	algunas veces por semana	2	4.3
	diario	42	91.3
	Total	46	100.0
control	menos de una vez al mes	2	5.0
	diario	38	95.0
	Total	40	100.0

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Tabla 5. Número de hermanos o hermanas de los alumnos y alumnas

Grupo		Frecuencia	Porcentaje
intervencion	1	13	28.3
	2	14	30.4
	3	13	28.3
	4	2	4.3
	5	3	6.5
	7	1	2.2
	Total	46	100.0
control	0	3	7.5
	1	11	27.5
	2	11	27.5
	3	11	27.5
	4	1	2.5
	5	1	2.5
	6	1	2.5
	7	1	2.5
Total	40	100.0	

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Tabla 6. Número de abuelos y abuelas vivas que tiene el alumnado

Grupo		Frecuencia	Porcentaje
intervencion	0	4	8.7
	1	6	13.0
	2	14	30.4
	3	10	21.7
	4	10	21.7
	5	1	2.2
	6	1	2.2
	Total	46	100.0
control	0	2	5.0
	1	5	12.5
	2	16	40.0
	3	9	22.5
	4	7	17.5
	7	1	2.5
	Total	40	100.0

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Tabla 7. Grado al que pertenece el alumnado

Grupo		Frecuencia	Porcentaje
intervencion	5°	2	5.0
	6°	19	47.5
	7°	10	25.0
	8°	8	20.0
	9°	1	2.5
	Total	40	100.0
control	4°	1	2.8
	5°	6	16.7
	6°	5	13.9
	7°	21	58.3
	8°	3	8.3
	Total	36	100.0

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Tabla 8. Número de abuelos y/o abuelas que vive en la casa del alumno o alumna

Grupo		Frecuencia	Porcentaje
intervencion	0	32	69.6
	1	8	17.4
	2	6	13.0
	Total	46	100.0
control	0	28	70.0
	1	6	15.0
	2	6	15.0
	Total	40	100.0

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Tabla 9. Medidas de resumen en torno a los puntajes (mediciones dos y tres) en la escala del cuestionario dirigido a padres o encargados de los alumnos y alumnas, con relación a su género y edad

		Medición 2 ^a		Medición 3	
		Media	Mediana	Media	Mediana
intervencion	masculino	4,94	5,04	4,86	4,93
	femenino	4,92	5,04	4,95	5,21
	10 a 11 años	4,94	5,14	4,79	5,07
	12 a 13 años	4,81	4,93	5,06	5,29
	14 a 15 años	5,30	5,18	4,86	4,82
control	masculino	5,18	5,43	5,26	5,43
	femenino	5,17	5,29	4,69	4,93
	10 a 11 años	5,18	5,29	4,43	4,64
	12 a 13 años	5,16	5,43	5,38	5,43
	14 a 15 años	5,43	5,43	5,07	5,07

a. A fin de que la comparación sea adecuada, las medidas de resumen se calcularon a partir de los puntajes obtenidos de las muestras de padres, madres o encargados (grupos de intervención y control) disponibles durante la medición 3 (n = 76).

Fuente: Evaluación de dic de2005 equipo de investigación DSP-UCA

Tabla 10. Medidas de resumen en torno a los puntajes (mediciones dos y tres) en la escala del cuestionario dirigido a padres o encargados de los alumnos y alumnas, con relación a “con quién vive” el alumno o alumna

			Medición 2 ^a		Medición 3	
			Media	Mediana	Media	Mediana
intervencion	¿Con quién vives?	con mis dos padres	4,90	5,00	4,82	5,11
		con mi padre	5,57	5,57	5,29	5,29
		con mi madre	5,15	5,14	5,21	5,57
		con ninguno	4,46	4,64	4,55	4,61
control	¿Con quién vives?	con mis dos padres	5,29	5,43	5,15	5,29
		con mi padre	5,04	5,04	5,57	5,57
		con mi madre	4,91	5,29	4,33	4,46
		con ninguno	5,50	5,50	5,50	5,50

a. A fin de que la comparación sea adecuada, las medidas de resumen se calcularon a partir de los puntajes obtenidos de las muestras de padres, madres o encargados (grupos de intervención y control) disponibles durante la medición 3 (n = 76).

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Tabla 11. Medidas de resumen en torno a los puntajes de las mediciones uno, dos y tres en la subescala sobre las relaciones de apoyo, cercanía y compartir tiempo, de la escala de evaluación de resultados de la encuesta dirigida al estudiantado (EERES3)

Grupo			Medición 1	Medición 2	Medición 3
intervencion	N	Válidos	48	48	46
		Perdidos	0	0	2
	Media	2,432	2,691	2,59	
	Mediana	2,591	2,909	2,73	
	Desv. típ.	,5013	,4086	,432	
	Mínimo	1,5	1,5	1	
	Máximo	3,0	3,0	3	
control	N	Válidos	46	45	40
		Perdidos	1	2	7
	Media	2,607	2,640	2,74	
	Mediana	2,727	2,727	2,82	
	Desv. típ.	,4600	,4582	,341	
	Mínimo	1,4	,6	2	
	Máximo	3,0	3,0	3	

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Tabla 12. Medidas de resumen en torno a los puntajes de los componentes de la subescala en las mediciones dos y tres y de la subescala completa en las mediciones uno, dos y tres, sobre la frecuencia en compartir actividades de la vida cotidiana con su padre, madre o encargado y la percepción de agrado de compartir tiempo con los mismos, de la escala de evaluación de resultados de la encuesta dirigida a los y las estudiantes (EERES_3)

Grupo			re3_2a_2	re3_2a_3	re3_2b_2	re3_2b_3	re3_2t_1	re3_2t_2	re3_2t_3
intervencion	N	Válidos	48	46	48	46	47	48	46
		Perdidos	0	2	0	2	1	0	2
	Media	2,146	2,09	2,715	2,54	4,545	4,861	4,63	
	Mediana	2,143	2,14	3,000	2,67	4,571	5,071	4,81	
	Desv. típ.	,5478	,516	,4182	,551	,8825	,8720	,922	
	Mínimo	,4	0	1,3	1	1,1	2,4	2	
	Máximo	3,0	3	3,0	3	6,0	6,0	6	
control	N	Válidos	47	40	46	39	46	46	40
		Perdidos	0	7	1	8	1	1	7
	Media	2,237	2,07	2,623	2,77	4,875	4,881	4,77	
	Mediana	2,143	2,14	3,000	3,00	5,000	5,000	5,14	
	Desv. típ.	,5058	,589	,6835	,718	,7186	,9850	1,134	
	Mínimo	,9	0	,3	1	2,6	1,2	2	
	Máximo	3,0	3	3,0	6	6,0	6,0	8	

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

RE3_2A_2 = promedio preguntas 19 a 25, subescala 1 (frecuencia con que el/la alumna realiza ciertas actividades con su padre/madre/encargado/a), medición 3.

RE3_2A_3 = promedio preguntas 19 a 25, subescala 1 (frecuencia con que el/la alumna realiza ciertas actividades con su padre/madre/encargado/a), medición 2.

RE3_2B_2 = promedio preguntas 26 a 28, subescala 2 (oportunidades con que el/la alumna hace cosas divertidas o pasa el tiempo con su padre/madre/encargado/a), medición 2.

RE3_2B_3 = promedio preguntas 26 a 28, subescala 2 (oportunidades con que el/la alumna hace cosas divertidas o pasa el tiempo con su padre/madre/encargado/a), medición 3.

RE3_2T_1 = suma de **RE3_2A_1** y **RE3_2B_1**, medición 1.

RE3_2T_2 = suma de RE3_2A_2 y RE3_2B_2, medición 2.
 RE3_2T_3 = suma de RE3_2A_3 y RE3_2B_3, medición 3.

Tabla 13. Medidas de resumen en torno a los puntajes en los componentes de la subescala en las mediciones dos y tres y de la subescala completa en las mediciones uno, dos y tres, sobre la frecuencia de la exigencia de cumplimiento de las normas familiares y control de su cumplimiento, de la escala de evaluación de resultados de la encuesta dirigida a los y las estudiantes (EERES3)

Grupo			re3_3a_2	re3_3a_3	re3_3b_2	re3_3b_3	re3_3t_1	re3_3t_2	re3_3t_3
intervencion	N	Válidos	48	46	47	46	48	47	46
		Perdidos	0	2	1	2	0	1	2
	Media	2,21	2,14	2,90	2,85	4,70	5,13	4,98	
	Mediana	2,18	2,05	3,00	3,00	4,88	5,18	5,00	
	Desv. típ.	,59	,51	,18	,25	,74	,69	,63	
	Mínimo	,91	,82	2,25	2,00	2,97	3,77	3,44	
	Máximo	3,00	3,00	3,00	3,00	5,82	6,00	6,00	
control	N	Válidos	47	40	47	40	47	47	40
		Perdidos	0	7	0	7	0	0	7
	Media	2,06	2,15	2,78	2,84	4,66	4,84	4,99	
	Mediana	2,09	2,09	3,00	3,00	4,66	4,84	4,94	
	Desv. típ.	,56	,51	,33	,27	,67	,76	,61	
	Mínimo	,55	1,18	1,50	1,88	2,49	2,67	3,27	
	Máximo	3,00	3,00	3,00	3,00	6,00	6,00	6,00	

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

RE3_3A_2 = promedio preguntas 29 a 39, subescala 1 (frecuencia con que la familia exige al alumno/a el cumplimiento de normas), medición 2.

RE3_3A_3 = promedio preguntas 29 a 39, subescala 1 (otras acciones de los padres o encargados en torno a ciertas normas en protección del alumno/a), medición 3.

RE3_3B_2 = promedio preguntas 41 a 48, subescala 2 (frecuencia con que la familia exige al alumno/a el cumplimiento de normas), medición 2.

RE3_3B_3 = promedio preguntas 41 a 48, subescala 2 (otras acciones de los padres o encargados en torno a ciertas normas en protección del alumno/a), medición 3.

RE3_2T_1 = suma de RE3_3A_1 y RE3_3B_1, medición 1.

RE3_2T_2 = suma de RE3_3A_2 y RE3_3B_2, medición 2.

RE3_2T_3 = suma de RE3_3A_3 y RE3_3B_3, medición 3.

Tabla 14. Medidas de resumen en torno a los puntajes en las mediciones uno, dos y tres en las subescalas sobre las relaciones interpersonales entre padres y familiares (subescala 4) y sobre el nivel de preocupación por discusiones entre sus padres y encargados (subescala 5), de la escala de evaluación de resultados de la encuesta dirigida a los y las estudiantes (EERES3)

Grupo			re3_4_1	re3_4_2	re3_4_3	re3_5_1	re3_5_2	re3_5_3
intervencion	N	Válidos	48	48	46	48	48	46
		Perdidos	0	0	2	0	0	2
	Media	2,01	2,11	2,62	,88	,80	,80	
	Mediana	2,25	2,25	2,73	,50	,00	,50	
	Desv. típ.	,78	,85	,36	1,08	1,17	,98	
	Mínimo	,00	,00	1,91	,00	,00	,00	
	Máximo	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	
control	N	Válidos	47	47	40	47	47	40
		Perdidos	0	0	7	0	0	7
	Media	2,23	2,34	2,65	,90	1,27	,95	
	Mediana	2,25	2,50	2,73	,50	1,00	,50	
	Desv. típ.	,71	,73	,38	1,08	1,16	1,14	
	Mínimo	,00	,00	1,18	,00	,00	,00	
	Máximo	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Tabla 15. Medidas de resumen en torno a los puntajes entre la medición dos y tres en la subescala sobre las relaciones del alumno o alumna con los miembros de su familia, de la escala de evaluación de resultados de la encuesta dirigida a los y las estudiantes (EERES3)

Grupo			Medición 2	Medición 3
intervencion	N	Válidos	43	46
		Perdidos	3	0
	Media	2,645	2,62	
	Mediana	2,750	2,75	
	Moda	3,0	3	
	Desv. típ.	,5596	,353	
	Mínimo	,0	2	
	Máximo	3,0	3	
control	N	Válidos	36	40
		Perdidos	4	0
	Media	2,569	2,72	
	Mediana	2,750	2,75	
	Moda	3,0	3	
	Desv. típ.	,4691	,357	
	Mínimo	1,0	2	
	Máximo	3,0	3	

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Tabla 16. Medidas de resumen en torno a los puntajes entre la medición dos y tres en los distintos componentes de la subescala en torno al grado de molestia que mostrarían los distintos miembros de la familia (desde la perspectiva del alumno o alumna) si le encontrasen consumiendo tabaco, alcohol u otras drogas, y sobre la frecuencia con que los padres o encargados les han hablado de los peligros asociados a las drogas, de la escala de evaluación de resultados de la encuesta dirigida a los y las estudiantes (EERES3)

Grupo		re3_7a_2	re3_7a_3	re3_7b_2	re3_7b_3	re3_7c_2	re3_7c_3	re3_7d_2	re3_7d_3	re3_7t_2	re3_7t_3
intervencior	N	46	46	46	46	46	46	46	46	46	46
	Válidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Media	2,386	2,64	2,457	2,69	2,690	2,70	2,533	2,74	10,065	10,77
	Mediana	3,000	3,00	3,000	3,00	3,000	3,00	3,000	3,00	11,000	11,25
	Moda	3,0	3	3,0	3	3,0	3	3,0	3	12,0	12
	Desv. típ.	,9541	,430	,8871	,435	,5873	,434	1,0350	,726	2,3336	1,434
	Mínimo	,0	2	,0	2	,0	2	,0	0	3,0	7
Máximo	3,0	3	3,0	3	3,0	3	3,0	3	12,0	12	
control	N	37	40	37	40	37	40	40	40	37	40
	Válidos	3	0	3	0	3	0	0	0	3	0
	Perdidos	3	0	3	0	3	0	0	0	3	0
	Media	2,568	2,67	2,547	2,75	2,547	2,75	2,225	2,51	9,845	10,69
	Mediana	2,750	3,00	3,000	3,00	3,000	3,00	3,000	3,00	10,500	11,50
	Moda	3,0	3	3,0	3	3,0	3	3,0	3	12,0	12
	Desv. típ.	,5672	,646	,6504	,530	,6817	,578	1,2542	1,033	2,6420	2,021
	Mínimo	1,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	1,0	2
Máximo	3,0	4	3,0	4	3,0	4	3,0	3	12,0	14	

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

RE3_7A_2 = promedio preguntas 59 a 62, subescala 1 (grado de molestia de miembros de la familia si le encontrasen fumando), medición 2.

RE3_7A_3 = promedio preguntas 59 a 62, subescala 1 (grado de molestia de miembros de la familia si le encontrasen fumando), medición 3.

RE3_7B_2 = promedio preguntas 63 a 66, subescala 2 (grado de molestia de miembros de la familia si le encontrasen bebiendo alcohol), medición 2.

RE3_7B_3 = promedio preguntas 63 a 66, subescala 2 (grado de molestia de miembros de la familia si le encontrasen bebiendo alcohol), medición 3.

RE3_7C_2 = promedio preguntas 67 a 70, subescala 3 (grado de molestia de miembros de la familia si le encontrasen consumiendo drogas), medición 2.

RE3_7C_3 = promedio preguntas 67 a 70, subescala 3 (grado de molestia de miembros de la familia si le encontrasen consumiendo drogas), medición 3.

RE3_7D_2 = promedio preguntas 71 a 74, subescala 4 (frecuencia con que los padres o encargados les ha hablado de los peligros asociados a las drogas), medición 2.

RE3_7D_3 = promedio preguntas 71 a 74, subescala 4 (frecuencia con que los padres o encargados les ha hablado de los peligros asociados a las drogas), medición 3.

RE3_7T_2 = Suma de RE3_7A_2, RE3_7B_2, RE3_7C_2 y RE3_7D_2.

RE3_7T_3 = Suma de RE3_7A_3, RE3_7B_3, RE3_7C_3 y RE3_7D_3.

Tabla 17. Medidas de resumen en torno a los puntajes entre las mediciones dos y tres en la subescala en torno al uso de drogas por parte del alumno o alumna o miembros de su familia, así como sobre prácticas sexuales, embarazo e ITS en el alumno o alumna, de la escala de evaluación de resultados de la encuesta dirigida a los y las estudiantes (EERES3)

Grupo			Medición 2	Medición 3
intervencion	N	Válidos	46	46
		Perdidos	0	0
	Media	2,900	2,94	
	Mediana	3,000	3,00	
	Moda	3,0	3	
	Desv. típ.	,1503	,090	
	Mínimo	2,3	3	
	Máximo	3,0	3	
control	N	Válidos	39	40
		Perdidos	1	0
	Media	2,942	2,93	
	Mediana	3,000	3,00	
	Moda	3,0	3	
	Desv. típ.	,1054	,120	
	Mínimo	2,6	3	
	Máximo	3,0	3	

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Tabla 18. Medidas de resumen en torno a los puntajes en las mediciones dos y tres en la subescala sobre la frecuencia con que el alumno o alumna consume diferentes drogas, de la escala de evaluación de resultados de la encuesta dirigida a los y las estudiantes (EERES3)

Grupo			Medición 2	Medición 3
intervencion	N	Válidos	46	46
		Perdidos	0	0
	Media	5,000	4,99	
	Mediana	5,000	5,00	
	Moda	5,0	5	
	Desv. típ.	,0000	,026	
	Mínimo	5,0	5	
	Máximo	5,0	5	
control	N	Válidos	40	40
		Perdidos	0	0
	Media	4,991	4,99	
	Mediana	5,000	5,00	
	Moda	5,0	5	
	Desv. típ.	,0451	,032	
	Mínimo	4,7	5	
	Máximo	5,0	5	

Fuente: Evaluación de dic de2005 equipo de investigación DSP-UCA

Tabla 19. Medidas de resumen en torno a los puntajes de las mediciones dos y tres, en la subescala en torno a si el alumno o alumna ha consumido alguna vez diferentes tipos de drogas, de la escala de evaluación de resultados de la encuesta dirigida a los y las estudiantes (EERES3)

Grupo			Medición 2	Medición 3
intervencion	N	Válidos	46	46
		Perdidos	0	0
	Media	,996	,99	
	Mediana	1,000	1,00	
	Moda	1,0	1	
	Desv. típ.	,0268	,036	
	Mínimo	,8	1	
	Máximo	1,0	1	
control	N	Válidos	40	40
		Perdidos	0	0
	Media	,989	,99	
	Mediana	1,000	1,00	
	Moda	1,0	1	
	Desv. típ.	,0304	,034	
	Mínimo	,9	1	
	Máximo	1,0	1	

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Tabla 20. Medidas de resumen para las dos subescalas de la encuesta dirigida a los padres, madres o encargados, en las mediciones uno, dos y tres

Grupo			res2_1_1	res2_1_2	res2_1_3	res2_2_1	res2_2_2	res2_2_3
intervencion	N	Válidos	48	48	40	48	48	40
		Perdidos	0	0	8	0	0	8
	Media	2,185	2,399	2,51	2,292	2,583	2,39	
	Mediana	2,143	2,429	2,50	2,500	3,000	2,75	
	Desv. típ.	,3864	,3090	,265	,5999	,5490	,720	
	Mínimo	1,1	1,9	2	1,0	1,5	1	
	Máximo	2,9	3,0	3	3,0	3,0	3	
	control	N	Válidos	47	47	36	47	47
Perdidos			0	0	11	0	0	11
Media		2,255	2,438	2,38	2,532	2,713	2,60	
Mediana		2,286	2,429	2,43	2,500	3,000	3,00	
Desv. típ.		,3660	,3617	,381	,5653	,5080	,595	
Mínimo		1,6	1,6	1	1,5	1,5	2	
Máximo		2,9	3,0	3	3,0	3,0	3	

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Res2_1_1 = promedio en puntaje preguntas 1 a 7 (subescala 1, formas de interacción padres/hijos), medición 1

Res2_1_2 = promedio en puntaje preguntas 1 a 7 (subescala 1, formas de interacción padres/hijos), medición 2.

Res2_1_3 = promedio en puntaje preguntas 1 a 7 (subescala 1, formas de interacción padres/hijos), medición 3.

Res2_2_1 = promedio en puntaje preguntas 8 a 9 (subescala 2, actitudes de padres en torno a la preocupación y educación de los hijos), medición 1.

Res2_2_2 = promedio en puntaje preguntas 8 a 9 (subescala 2, actitudes de padres en torno a la preocupación y educación de los hijos), medición 2.

Res2_2_3 = promedio en puntaje preguntas 8 a 9 (subescala 2, actitudes de padres en torno a la preocupación y educación de los hijos), medición 3.

Tabla 21. Medidas de resumen para la escala total de la encuesta dirigida a los padres, madres o encargados, en las mediciones uno, dos y tres

Grupo			Medición 1	Medición 2	Medición 3
intervencion	N	Válidos	48	48	40
		Perdidos	0	0	8
	Media	4,476	4,982	4,89	
	Mediana	4,607	5,107	5,11	
	Desv. típ.	,7667	,6552	,853	
	Mínimo	2,6	3,4	3	
	Máximo	5,9	6,0	6	
control	N	Válidos	47	47	36
		Perdidos	0	0	11
	Media	4,787	5,150	4,97	
	Mediana	4,929	5,286	5,29	
	Desv. típ.	,6703	,7517	,852	
	Mínimo	3,1	3,1	3	
	Máximo	5,9	6,0	6	

Fuente: Evaluación por Equipo de investigación DSP-UCA, Diciembre de 2005.

Res2__1 = promedio preguntas 1 a 9, medición 1.

Res2__2 = promedio preguntas 1 a 9, medición 2.

Res2__3 = promedio preguntas 1 a 9, medición 3.